



C/2023/124

16.10.2023

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Niedersächsischen Oberverwaltungsgericht
(Tyskland) den 24. juli 2023 — Umweltforum Osnabrücker Land e. V. mod Landkreis Osnabrück**

(Sag C-461/23, Umweltforum Osnabrücker Land)

(C/2023/124)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Niedersächsisches Oberverwaltungsgericht

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Umweltforum Osnabrücker Land e. V.

Sagsøgt: Landkreis Osnabrück

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 3, stk. 2, litra b), i direktiv 2001/42/EF ⁽¹⁾ (SMV-direktivet), sammenholdt med artikel 6, stk. 3, i direktiv 92/43/EØF ⁽²⁾ (habitatdirektivet), fortolkes således, at alle bestemmelser i en retsakt, hvorved en medlemsstat udpeger et område som særligt bevaringsområde i henhold til habitatdirektivet, uanset deres normative indhold skal anses for at være direkte forbundet med eller nødvendige for lokalitetens forvaltning, med den konsekvens, at retsaksen som en plan ikke skal undergives en miljøvurdering i henhold til SMV-direktivets artikel 3, stk. 2, litra b), sammenholdt med habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, eller kan en differentieret tilgang alt efter de enkelte bestemmelses indhold være passende, således at enkelte bestemmelser i en sådan retsakt som (del af) en plan skal anses for at være direkte forbundet med eller nødvendige for lokalitetens forvaltning, mens dette ikke er tilfældet for andre bestemmelser i denne retsakt som (del af) en plan?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares således, at det andet alternativ følges, skal SMV-direktivets artikel 3, stk. 2, litra b), sammenholdt med habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, da fortolkes således, at en enkelt bestemmelse, som fremgår af en retsakt i en medlemsstat, hvorved et område udpeges som særligt bevaringsområde i henhold til habitatdirektivet, hvorved der fastlægges bevaringsmålsætninger, og hvorved der fastsættes påbud og forbud, skal anses for ikke at være en (del af en) plan, der er direkte forbundet med eller nødvendig for lokalitetens forvaltning, når denne bestemmelse ved fastlæggelse af konkrete kriterier og mekanismer undtager aktiviteter i området fra anvendelsesområdet for de fastsatte påbud og forbud og disse aktiviteter ikke umiddelbart tjener til opfyldelsen af bevaringsmålsætningerne, men derimod skal anses for at være udviklings- eller vedligeholdelsesforanstaltninger med karakter af projekt, der tjener andre formål, som omhandlet i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3?
- 3) Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende, skal SMV-direktivets artikel 3, stk. 2, litra b), sammenholdt med habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, da fortolkes således, at det ikke kan anses for udelukket, at der indtræder en væsentlig påvirkning af lokaliteten som følge af en bestemmelse indeholdt i en retsakt om udpegning af et område som særligt bevaringsområde i henhold til habitatdirektivet som beskrevet i det andet spørgsmål, idet denne bestemmelse tilstrækkeligt konkret fastlægger kriterierne og mekanismerne for udøvelsen af de heraf omfattede aktiviteter med karakter af projekt som omhandlet i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, når den nationale lovgivning ikke fastsætter et krav om tilladelse til disse aktiviteter og den kompetente myndighed i det enkelte tilfælde for så vidt angår disse aktiviteter som følge af den nævnte bestemmelse i retsaksen også giver afkald på en forhåndsmeddelelse og gennemførelsen af en vurdering af projektets virkninger på lokaliteten i henhold til habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, eller i det enkelte tilfælde gennemfører en vurdering af projektets virkninger på lokaliteten og i denne forbindelse ved vurderingen af projektets virkninger anlægger det kriterium, om de kriterier og mekanismer, der fremgår af bestemmelsen, som beskrevet i det andet spørgsmål, er opfyldt?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF af 27.6.2001 om vurdering af bestemte planers og programmers indvirkning på miljøet (EFT 2001, L 197, s. 30).

⁽²⁾ Rådets direktiv 92/43/EØF af 21.5.1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (EFT 1992, L 206, s. 7).

- 4) Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende, skal SMV-direktivets artikel 3, stk. 2, litra b), sammenholdt med habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, da fortolkes således, at der ikke er risiko for, at der indtræder en væsentlig påvirkning af lokaliteten som følge af en bestemmelse, der fremgår af en retsakt om udpegning af et område som særligt bevaringsområde i henhold til habitatdirektivet, som beskrevet i det andet spørgsmål, når de aktiviteter, der er omfattet af en sådan bestemmelse, sædvanligvis allerede er blevet udøvet gennem længere tid og de ved bestemmelsen fastlagte kriterier og mekanismer til udøvelsen af aktiviteterne i hvert fald ikke giver mulighed for en intensivering eller udvidelse af disse aktiviteter i området?
- 5) Såfremt det på baggrund af besvarelsen af de ovenstående spørgsmål må lægges til grund, at der foreligger en pligt til at gennemføre en miljøvurdering i henhold til SMV-direktivets artikel 3, stk. 2, litra b), sammenholdt med habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, som følge af indholdet af enkelte bestemmelser i en retsakt om udpegning af et område som særligt bevaringsområde i henhold til habitatdirektivet, skal SMV-direktivets artikel 3, stk. 3, da fortolkes således, at når udpegningen af området skal anses for at være en fastlæggelse af anvendelsen af mindre områder på lokalt plan, skal en myndighed i en medlemsstat på grund af den allerede tidligere gældende kvalificering af området som en lokalitet af fællesskabsbetydning som omhandlet i habitatdirektivets artikel 4, stk. 2, tredje afsnit, som hovedregel lægge til grund, at udpegningen som bevaringsområde formentlig vil have væsentlig indvirkning på miljøet?
- 6) Såfremt det på baggrund af besvarelsen af de ovenstående spørgsmål må lægges til grund, at der foreligger en pligt til at gennemføre en miljøvurdering som følge af indholdet af enkelte bestemmelser i en retsakt om udpegning af et område som særligt bevaringsområde i henhold til habitatdirektivet, skal SMV-direktivets artikel 3, stk. 2, litra b), sammenholdt med habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, da fortolkes således, at kun disse enkelte bestemmelser skal gøres til genstand for miljøvurderingen, eller skal en sådan miljøvurdering vedrøre retsaktens samlede indhold?
- 7) Såfremt det på baggrund af besvarelsen af de ovenstående spørgsmål må lægges til grund, at der foreligger en pligt til at gennemføre en miljøvurdering som følge af indholdet af enkelte bestemmelser i en retsakt om udpegning af et område som særligt bevaringsområde i henhold til habitatdirektivet, skal SMV-direktivets artikel 4, stk. 1, hvorefter den miljøvurdering, der er omhandlet i artikel 3, gennemføres under udarbejdelsen og inden vedtagelsen af en plan eller et program, da fortolkes således, at en undladelse af at foretage en miljøvurdering af en plan eller dele af en plan ikke kan afhjælpes ved en supplerende procedure efter vedtagelsen af planen eller dele af planen, således at den procedurefejl, der består i den manglende miljøvurdering, efterfølgende kan afhjælpes?