

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sąd Apelacyjny w Warszawie (Polen) den
13. oktober 2022 — Rzecznik Praw Dziecka m.fl.**

(Sag C-638/22)

(2022/C 482/14)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: T.C., Prokurator Generalny og Rzecznik Praw Dziecka

Sagsøgte: M.C. og Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 11, stk. 3, i Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003 af 27. november 2003 om kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1347/2000 ⁽¹⁾, samt artikel 22, artikel 24, artikel 27, stk. 6, og artikel 28, stk. 1 og 2, i Rådets forordning (EU) 2019/1111 af 25. juni 2019 om kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af afgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar og om internationale børnebortførelser (omarbejdning) ⁽²⁾, sammenholdt med artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, fortolkes således, at disse bestemmelser er til hinder for nationale forskrifter, hvorefter fuldbyrdelsen af afgørelser i sager om bortførelse af en person, der er undergivet forældremyndighed eller værgemål i henhold til konventionen om de civilretlige virkninger af internationale barnebortførelser, der blev indgået i Haag den 25. oktober 1980, efter anmodning fra Prokurator Generalny (generalstatsadvokaten), Rzecznik Praw Dziecka (ombudsmanden for børns rettigheder) eller Rzecznik Praw Obywatelskich (ombudsmanden) indgivet til Sąd Apelacyjny w Warszawie (appeldomstolen i Warszawa) inden for en frist på højst to uger fra den dato, hvor afgørelsen om bortførelse af den person, der er undergivet forældremyndighed eller værgemål, er blevet endelig, udsættes automatisk.

⁽¹⁾ EUT 2003, L 338, s. 1.

⁽²⁾ EUT 2019, L 178, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litauen) den
13. oktober 2022 — R. A. m.fl. mod Luminor Bank AS ved den litauiske filial af Luminor Bank AS**

(Sag C-645/22)

(2022/C 482/15)

Processprog: litauisk

Den forelæggende ret

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Parter i hovedsagen

Sagsøgere i første instans, appellanter og appellanter i kassationsanke: R. A. m.fl.

Sagsøgt i første instans og appellant i kassationsanke: Luminor Bank AS ved den litauiske filial af Luminor Bank AS

Præjudicielle spørgsmål

1. Kan artikel 6, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i direktiv 93/13/EØF ⁽¹⁾ fortolkes således, at hvis en forbruger giver udtryk for et ønske om at opretholde en aftale ved at erstatte et urimeligt vilkår i aftalen, kan en domstol efter at have fundet, at aftalen ikke kan forblive gyldig efter ophævelsen af det urimelige vilkår, træffe afgørelse om spørgsmålet om erstatning af det urimelige vilkår uden først at have vurderet muligheden for at annullere aftalen i sin helhed?