

Anbringender og væsentligste argumenter

1. Retlig fejl, der består i, at den appellerede dom har undladt at fastslå, at originaleksemplaret af stævningen med påstand om annullation af den omtvistede afgørelse, som indgik til Rettens Justitskontor den 6. juni 2014 (den appellerede doms præmis 29), blev afsendt fra Pozuelo de Alarcón (Madrid) den 2. juni 2014, hvor appellantens har hjemsted, med anbefalet post med kvittering for modtagelsen.
2. Retlig fejl, der består i, at den appellerede dom er behæftet med en begrundelsesmangel ved dels at fastslå, at originaleksemplaret af stævningen ikke indeholdt advokatens håndskrevne underskrift, men en kopi af denne underskrift (præmis 30), dels at afvise, at originaleksemplaret af stævningen, som var underskrevet af advokaten ved et digitalt certifikat, havde nogen retsvirkning (præmis 35).
3. Retlig fejl, der består i, at den appellerede dom ved at finde, at appellantens annullationssøgsmål var anlagt for sent (præmis 29, 34 og 35), har tilsidesat den grundlæggende ret til adgang til effektive retsmidler, som er fastsat i artikel 47, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, som fortolket i lyset af artikel 6, stk. 1, i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, undertegnet i Rom den 4. november 1950, og den europæiske menneskerettighedsdomstols praksis om fortolkning af denne artikel 6, stk. 1.
4. Den appellerede dom er behæftet med en retlig fejl, idet den i præmis 55, 59, 63 og 64 (hvad angår det økonomiske tab) og i præmis 77 og 84 (hvad angår det ikke-økonomiske tab) forkastede appellantens erstatningssøgsmål.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supreme Court (Irland) den 4. august 2016 — Peter Nowak mod Data Protection Commissioner**(Sag C-434/16)**

(2016/C 364/06)

*Processprog: engelsk***Den forelæggende ret**

Supreme Court

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Peter Nowak

Sagsøgt: Data Protection Commissioner

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Kan oplysninger, der er nedskrevet/givet som svar af en deltager i forbindelse med en faglig prøve, være personoplysninger som omhandlet i direktiv 95/46/EF (⁽¹⁾)?
- 2) Hvis svaret på det første spørgsmål er, at alle eller nogle af sådanne oplysninger kan være personoplysninger som omhandlet i direktivet, hvilke faktorer er da relevante for at afgøre, om en sådan besvarelse i givet tilfælde er personoplysninger, og hvilken vægt bør sådanne faktorer tillægges?

(⁽¹⁾) Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24.10.1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (EFT L 281, s. 31).