

Domstolen (Ottende Afdeling) har ved kendelse af 19. juni 2023 forkastet appellen som åbenbart ugrundet og bestemt, at Autoramiksas UAB bærer sine egne omkostninger.

Appel iværksat den 16. februar 2023 af XH til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Fjerde Afdeling) den 19. december 2022 i sag T-522/21, XH mod Kommissionen

(Sag C-91/23 P)

(2023/C 271/17)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: XH (ved advokat K. Górný)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen

Appellanten har nedlagt følgende påstande

— Den appellerede [kendelse] ophæves.

— Som følge heraf gives appellanten medhold i følgende påstande:

A. Annulation af:

- afgørelse D/386/20 af 24. november 2020 om afslag på at ændre appellants sagsakter i Sysper2, som blev opretholdt ved afgørelse nr. R/125/21 udstedt af ansættelsesmyndigheden den 16. juni 2021 som svar på appellants klage af 22. februar 2021.
- afgørelse (IA nr. 32-2020) af 12. november 2020 om ikke at opføre appellants navn på listen over fremmede tjenestemænd i 2020, som blev opretholdt ved afgørelse nr. R/80/21 udstedt af ansættelsesmyndigheden den 8. juni 2021 som svar på appellants klage af 5. februar 2021.

B. Appellanten tilkendes erstatning for skade og tab.

- Kommissionen tilpligtes at betale alle sagsomkostningerne i forbindelse med både appelsagen og sagen i første instans.

Anbringender og væsentligste argumenter

Til støtte for appellen har appellanten fremsat følgende anbringender: Åbenbart urigtigt skøn, urigtig gengivelse af beviser samt retlige fejl — tilsidesættelse af vedtægtens ⁽¹⁾ artikel 91 og artikel 270 TEUF. Tilsidesættelse af artikel 102 og 104 i de praktiske gennemførelsesbestemmelser til Rettens procesreglement samt bilag 2 hertil, tilsidesættelse af artikel 76 og 147 samt artikel 148, stk. 9, i Rettens procesreglement for så vidt angår:

- anlæggelse af et åbenbart urigtigt skøn og tilsidesættelse af princippet om god forvaltningsskik og princippet om retfærdig rettergang
- benyttelse af og oplysning om appellants adresser ved Rettens Justitskontor
- manglende registrering af appellants faktiske adresse og manglende anerkendelse af ændringer af samme i løbet af proceduren vedrørende retshjælp
- et åbenbart urigtigt skøn
- undladelse af at ændre og/eller at berigtige appellants adresse
- levering af appellants korrespondance til Retten
- afvisning af bevis for indlevering af anbefalede breve fra appellanten til Retten
- udelukkelse af appellants korrespondance fra sagens akter

- indholdet af korrespondancen mellem appellant og Retten
- tidspunktet for udløb af fristen for indgivelse af klage
- den påståede fuldmagt til levering af afgørelserne til appellants midlertidige adresse i udlandet, hvor appellant ikke havde bopæl (i stedet for til appellants permanente adresse i Belgien)
- den påståede fuldmagt til levering af afgørelserne til appellants midlertidige adresse i Polen, hvor appellant ikke havde bopæl (i stedet for til appellants permanente adresse i Belgien)
- eksistensen af omstændigheder, der ikke kunne forudses, eller force majeure
- eksistensen af en undskyldelig fejl
- udløbet af fristen for anlæggelse af søgsmål.

(¹) Forordning nr. 31 (EØF), 11 (Euratom), om vedtægten for tjenestemænd og om ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i Det europæiske økonomiske Fællesskab og Det europæiske Atomenergifællesskab (EFT 1962, P 45, s. 1385).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenien)
den 9. marts 2023 — KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o. mod Republika Slovenija**

(Sag C-144/23, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Processprog: slovensk

Den forelæggende ret

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Parter i hovedsagen

Appellant: KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

Indstævnt: Republika Slovenija

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er artikel 267, stk. 3, TEUF til hinder for en bestemmelse i Zakon o pravdnem postopku (den civile retsplejelov), hvorefter Vrhovno sodišče (øverste domstol, Slovenien) i sager om tilladelse til at iværksætte en revisionsanke (revizija) ikke foretager en undersøgelse af spørgsmålet om, hvorvidt en parts anmodning om en præjudiciel forelæggelse til Den Europæiske Unions Domstol indebærer en forpligtelse for Vrhovno sodišče (øverste domstol) til at forelægge et præjudicielt spørgsmål for Domstolen.

Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende:

- 2) Skal chartrets artikel 47 om begrundelsespligten for retsafgørelser fortolkes således, at en processuel afgørelse om afvisning af en parts anmodning om tilladelse til at iværksætte en revisionsanke i henhold til den civile retsplejelov udgør en »retsafgørelse«, som skal begrunde, hvorfor partens anmodning om en præjudiciel afgørelse ved Den Europæiske Unions Domstol ikke skal imødekommes i den pågældende sag?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Tyskland) den
4. april 2023 — Hauser Weinimport GmbH mod Freistaat Bayern**

(Sag C-216/23, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof