

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af
Commissione Tributaria Regionale di Trieste (Italien) den
16. april 2008 — Agenzia delle Dogane Circonscrizione
doganale di Trieste mod Pometon SpA**

(Sag C-158/08)

(2008/C 158/19)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Commissione Tributaria Regionale di Trieste

Parter i hovedsagen

Appellant: Agenzia delle Dogane Circonscrizione doganale di Trieste

Indstævnt: Pometon SpA

Præjudicielle spørgsmål

1) Kan det lovligt antages, at ordningen med aktiv forædling som iværksat af POMETON SpA kan tilsidesætte principperne i Fællesskabets toldpolitik, herunder navnlig principperne i den generelle lovgivning om antidumping og speciallovgivningen, såsom Fællesskabets toldkodeks (forordning (EF) nr. 2913/1992) ⁽¹⁾? Der spørges navnlig, om artikel 13 i forordning (EF) nr. 384/1996 ⁽²⁾ kan fortolkes som udtryk for en almindelig grundsætning med anvendelse som generalklausul i Fællesskabets retsorden, der direkte regulerer også retsforholdet mellem de nationale myndigheder og de afgiftspligtige samt gælder for proceduren om pålæggelse af antidumpingtolden; det er f.eks. et spørgsmål, om nævnte grundsætning kan påberåbes med henblik på at iværksætte toldkontrollen ifølge begrebet i artikel 4, stk. 1, nr. 14, i Fællesskabets toldkodeks (forordning (EF) nr. 2913/1992).

2) Kan bestemmelserne i artikel 13 i forordning (EF) nr. 384/1996 — om omgåelse af antidumpingreglerne — sammenholdt med artikel 114 ff. i Fællesskabets toldkodeks (forordning (EF) nr. 2913/1992) om aktiv forædling samt artikel 202, 204, 212 og 214 om stiftelse af toldskyld fortolkes således, at en vares undergivelse af antidumpingtold ikke er udelukket i tilfældet med forudbestemt erhvervelse af vedkommende produkt af et retssubjekt med statsborgerskab i et land, der ikke er omfattet af antidumpingtold, hvorved erhververen selv købte produktet i et land omfattet af en sådan foranstaltning og — uden at ændre på varen på nogen måde og via midlertidig indførsel til Fællesskabet — har sendt den til aktiv forædling og herefter genindført den i forarbejdet stand, men midlertidigt og ganske få timer, for

herefter at sælge den tilbage omgående til det samme selskab i EF-landet, som havde forestået den aktive forædling?

3) Kan en national retsinstans — da der ikke foreligger fællesskabsretlige sanktionsregler, som nærværende ret har kunnet henvise til — anvende nationale regler i sit eget retssystem, hvorefter retten, når betingelserne er opfyldt, kan tilsidesætte kontrakter om overgang til aktiv forædling og om salg af forædlingsproduktet, såsom den italienske civillovbogs artikel 1343 (lov og ærbarhed), 1344 retsmisbrug og 1345 (retsstridigt motiv) samt civillovbogens artikler 1414 ff. om proforma, i tilfælde af, at der bevisligt foreligger tilsidesættelse af de ovennævnte EF-principper?

4) Er den ovenfor beskrevne transaktion som forudbestemt til omgåelse af antidumpingtolden af andre grunde eller ud fra fortolkningskriterier, som EF-Domstolen anmodes om at angive, i overensstemmelse med ordningen for aktiv forædling, eller tilsidesætter transaktionen faktisk de toldretlige principper vedrørende anvendelsen af antidumpingtolden, som EF-Domstolen bedes angive?

5) Kan den omhandlede transaktion muligvis af andre grunde eller ud fra fortolkningskriterier, som EF-domstolen bedes angive, være et konkret udtryk for en endelig indførsel af det af antidumpingtolden omfattet produkt?

⁽¹⁾ EFT L 302, s. 1.

⁽²⁾ EFT L 56 af 6.3.1996, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour de Cassation (Frankrig) den 21. april 2008 — Iaszlo Hadadi (Hadady) mod Csilla Marta Hadadi (Hadady), f. Mesko

(Sag C-168/08)

(2008/C 158/20)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Cour de Cassation

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Iaszlo Hadadi (Hadady)

Sagsøgt: Csilla Marta Hadadi (Hadady), f. Mesko

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 3, stk. 1, litra b) [i Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003] ⁽¹⁾, fortolkes således, at det i det tilfælde, hvor ægtefællerne er statsborgere i såvel den stat, hvor retten er beliggende, som statsborgere i en anden medlemsstat i Den Europæiske Union, er det nationaliteten — henset til den medlemsstat, hvor den ret, hvorved sagen er anlagt, er beliggende — der er afgørende?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, skal bestemmelsen da fortolkes således, at den i det tilfælde, hvor ægtefællerne begge er statsborgere i de samme to medlemsstater, peger på statsborgerskabet i den medlemsstat, hvortil tilknytningen er stærkest?
- 3) Såfremt det andet spørgsmål besvares benægtende, skal bestemmelsen da fortolkes således, at den giver ægtefællerne en yderligere mulighed for efter deres valg at anlægge sag ved retterne i begge de medlemsstater, hvor de er statsborgere?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003 af 27.11.2003 om kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1347/2000 (EFT L 338, s. 1).

Sag anlagt den 29. april 2008 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Østrig

(Sag C-181/08)

(2008/C 158/21)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved V. Kreuschitz, som befuldmægtiget)

Sagsøgt: Republikken Østrig

Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 2, stk. 1, i Europa-Parlamentets og

Rådets direktiv 2003/18/EF af 27. marts 2003 om ændring af Rådets direktiv 83/477/EØF om beskyttelse af arbejdstagere mod farerne ved under arbejdet at være udsat for asbest ⁽¹⁾, idet den ikke har vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser til gennemførelse af direktivet, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.

- Republikken Østrig tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 15. april 2006.

⁽¹⁾ EUT L 97, s. 48.

Sag anlagt den 29. april 2008 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Storhertugdømmet Luxembourg

(Sag C-184/08)

(2008/C 158/22)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved P. Oliver og J.-B. Laignelot, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Storhertugdømmet Luxembourg

Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 18, stk. 1 og 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 648/2004 af 31. marts 2004 om vaske- og rengøringsmidler ⁽¹⁾, idet det ikke har indført sanktioner i henhold til forordningens artikel 18 eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.

- Storhertugdømmet Luxembourg tilpligtes at betale sagens omkostninger.