

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Apelacyjnym w Warszawie (Polsko) dne 13. října 2022 – Rzecznik Praw Dziecka a další

(Věc C-638/22)

(2022/C 482/14)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Účastníci původního řízení

Žalobci: T.C., Rzecznik Praw Dziecka, Prokurator Generalny

za účasti: M.C., Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

Předběžná otázka

Brání čl. 11 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000 ⁽¹⁾ a článek 22, článek 24, čl. 27 odst. 6 a čl. 28 odst. 1 a 2 nařízení Rady (EU) 2019/1111 ze dne 25. června 2019 o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí (přepřacované znění) ⁽²⁾, ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie, použití ustanovení vnitrostátního práva, podle něhož se ve věcech odnětí osoby podléhající rodičovské zodpovědnosti nebo nacházející se v opatrovnictví, vedených na základě Úmluvy o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí, uzavřené v Haagu dne 25. října 1980, na žádost Prokuratora Generalného (nejvyššího státního zástupce), Rzecznika Praw Dziecka (veřejného ochránce práv dítěte) nebo Rzecznika Praw Obywatelskich (veřejného ochránce práv) podanou u Sądu Apelacyjnego w Warszawie (Odvolacího soudu ve Varšavě) ve lhůtě nepřesahující dva týdny ode dne nabytí právní moci usnesení o odnětí osoby podléhající rodičovské zodpovědnosti nebo nacházející se v opatrovnictví výkon tohoto usnesení ze zákona odloží?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2003, L 338, s. 1, Zvl. vyd. 19/06, s. 243.

⁽²⁾ Úř. věst. 2019, L 178, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) dne 13. října 2022 – R. A. a další v. Luminor Bank AS, jednající prostřednictvím litevské pobočky Luminor Bank AS

(Věc C-645/22)

(2022/C 482/15)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Účastníci původního řízení

Žalobci: R. A. a další

Žalovaní: Luminor Bank AS, jednající prostřednictvím litevské pobočky Luminor Bank AS

Předběžné otázky

1. Lze čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13/EHS ⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že pokud spotřebitel projeví úmysl zachovat smlouvu v platnosti prostřednictvím nahrazení zneužívajícího ujednání v ní obsaženého, soud poté, co zjistí, že smlouva nemůže zůstat platná po odstranění ujednání, které bylo shledáno zneužívajícím, může rozhodnout o otázce nahrazení zneužívajícího ujednání, aniž nejprve posoudil možnost zrušení smlouvy jako celku?