

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dne 24. září 2015 zaslala Komise řeckým orgánům odůvodněné stanovisko, ve kterém uvedla, že Řecká republika zaprvé tím, že uplatňuje na tsiroupo/tsikoudia vyrobenou „stálými palírnami“ sazbu spotřební daně, jež je o 50 % nižší, než je běžná vnitrostátní sazba spotřební daně, zatímco alkoholické nápoje dovážené z jiných členských států podléhají běžné sazbě spotřební daně, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 19 a 21, ve spojení s čl. 23 odst. 2 směrnice 92/83/EHS, jakož i z článku 110 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) a zadruhé tím, že uplatňuje na tsiroupo/tsikoudia vyrobenou „příležitostnými palírnami“ sazbu spotřební daně, jež je ještě nižší, zatímco alkoholické nápoje dovážené z jiných členských států podléhají běžné sazbě spotřební daně, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 19 a 21, ve spojení s čl. 22 odst. 1 směrnice 92/83/EHS a čl. 3 odst. 1 směrnice 92/84/EHS, jakož i z článku 110 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Ustanovení unijního práva, která upravují harmonizaci struktury spotřebních daní z alkoholu a alkoholických nápojů, nestanoví uplatnění snížené sazby spotřební daně na výrobek tsiroupo/tsikoudia. Mimoto uplatnění ještě nižší sazby spotřební daně na výrobek tsiroupo/tsikoudia vyrobený „příležitostnými palírnami“ je v rozporu s použitelnými ustanoveními 92/83/EHS, vykládanými ve spojení s relevantními ustanoveními směrnice 92/84/EHS. Vzhledem k tomuto opatření proto platná řecká právní úprava porušuje tyto směrnice. Navíc porušuje čl. 110 odst. 1 SFEU v rozsahu, v němž ukládá vyšší daň z dovážených alkoholických nápojů podobných tsiroupo/tsikoudia, jakož i čl. 110 odst. 2 SFEU v rozsahu, v němž zajišťuje výrobku tsiroupo/tsikoudia nepřímou ochranu ve vztahu k jiným alkoholickým nápojům, které jsou dováženy především z jiných členských států a jsou v konkurenčním vztahu s tímto místním výrobkem.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 92/83/EHS ze dne 19. října 1992 o harmonizaci struktury spotřebních daní z alkoholu a alkoholických nápojů (Úř. věst. 1992, L 316, s. 21; Zvl. vyd. 09/01, s. 206).

⁽²⁾ Směrnice Rady 92/84/EHS ze dne 19. října 1992 o sblížování sazeb spotřební daně z alkoholu a alkoholických nápojů (Úř. věst. 1992, L 316, s. 29; Zvl. vyd. 09/01, s. 213).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Köln (Německo) dne 13. února 2018 – Klaus Manuel Maria Brisch

(Věc C-102/18)

(2018/C 142/46)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Köln

Účastník původního řízení

Navrhovatel a stěžovatel: Klaus Manuel Maria Brisch

Předběžné otázky

- 1) Je pro žádost o vydání evropského dědického osvědčení podle čl. 65 odst. 2 nařízení č. 650/2012 ⁽¹⁾ použití formuláře IV (příloha 4) vydaného podle poradního postupu podle čl. 81 odst. 2 nařízení č. 650/2012 na základě čl. 1 odst. 4 prováděcího nařízení, kterým se provádí nařízení č. 650/2012 ⁽²⁾, povinné nebo pouze fakultativní?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 650/2012 ze dne 4. července 2012 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a přijímání a výkonu veřejných listin v dědických věcech a o vytvoření evropského dědického osvědčení; Úř. věst. 2012, L 201, s. 107.

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1329/2014 ze dne 9. prosince 2014, kterým se stanoví formuláře uvedené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 650/2012 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a přijímání a výkonu veřejných listin v dědických věcech a o vytvoření evropského dědického osvědčení; Úř. věst. 2014, L 359, s. 30.