

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 17. března 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Shiraz Baig Mirza/Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

(Věc C-695/15) ⁽¹⁾

(Řízení o předběžné otázce — Naléhavé řízení o předběžné otázce — Nařízení (EU) č. 604/2013 — Kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu — Čl. 3 odst. 3 — Právo členských států na vrácení žadatele do bezpečné třetí země — Článek 18 — Povinnosti členského státu příslušného k posuzování žádosti v případě přijetí žadatele zpět — Směrnice 2013/32/EU — Společná řízení pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany — Posuzování žádosti o mezinárodní ochranu)

(2016/C 156/29)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobce: Shiraz Baig Mirza

Žalovaný: Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

Výrok

- 1) Článek 3 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států, musí být vykládán v tom smyslu, že členský stát může rovněž využít práva na vrácení žadatele o mezinárodní ochranu do bezpečné třetí země poté, co uvedený členský stát na základě uplatnění uvedeného nařízení a v rámci postupu přijetí zpět rozhodl o tom, že je příslušný k posouzení žádosti o mezinárodní ochranu, která byla předložena žadatelem, který tento členský stát opustil předtím, než bylo vydáno rozhodnutí ve věci samé o jeho první žádosti o mezinárodní ochranu.
- 2) Článek 3 odst. 3 nařízení č. 604/2013 musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vrácení žadatele o mezinárodní ochranu do bezpečné třetí země, pokud nebyl členský stát, který dotyčného žadatele přemísťuje do příslušného členského státu, informován v rámci postupu přijetí zpět o právní úpravě posledně uvedeného členského státu v oblasti vracení žadatelů do bezpečných třetích zemí ani o praxi jeho orgánů příslušných v dané věci.
- 3) Článek 18 odst. 2 nařízení č. 604/2013 musí být vykládán v tom smyslu, že v případě přijetí žadatele o mezinárodní ochranu zpět neukládá, aby posuzování žádosti dotyčného pokračovalo ve fázi, ve které bylo pozastaveno.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 90, 7.3.2016.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 18. ledna 2016 – Magyar Villamos Művek Zrt. (MVM) v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Věc C-28/16)

(2016/C 156/30)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Magyar Villamos Művek Zrt. (MVM)

Odpůrce: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Předběžné otázky

- 1) Je třeba považovat holdingovou společnost, která se aktivně podílí na řízení určitých záležitostí dceřiných společností nebo celé skupiny společností, avšak nepřenáší na dceřiné společnosti služby poskytnuté v souvislosti s činností aktivního holdingu ani příslušnou DPH, ve vztahu k těmto službám za osobu povinnou k DPH?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, může holdingová společnost uplatnit nárok na odpočet DPH ze služeb, jež sama využívá v přímé souvislosti se zdanitelnou hospodářskou činností některých dceřiných společností, a případně jakým způsobem tak může učinit?
- 3) V případě kladné odpovědi na první otázku, může aktivní holdingová společnost uplatnit nárok na odpočet DPH ze služeb, jež jsou využívány v zájmu celé skupiny společností, a případně jakým způsobem tak může učinit?
- 4) Liší se odpovědi na výše uvedené otázky, a případně do jaké míry, pokud aktivní holdingová společnost fakturuje výše uvedené využití služby dceřiným společností jako zprostředkovatelské služby?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Ordinario di Venezia (Itálie) dne 29. ledna 2016 – Vinyls Italia SpA, v úpadku, v. Mediterranea di Navigazione SpA

(Věc C-54/16)

(2016/C 156/31)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Ordinario di Venezia

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Vinyls Italia SpA, v úpadku

Žalovaná: Mediterranea di Navigazione SpA

Předběžné otázky

- 1) Zahrnuje „důkazní břemeno“, které podle článku 13 nařízení 1346/2000 ⁽¹⁾ spočívá na osobě, která měla užitek z úkonu, který poškodil všechny věřitele, a to v souvislosti s návrhem zamítnout odporovací žalobu proti tomuto úkonu podle ustanovení *lex fori concursus*, povinnost vznést v zákonné lhůtě podle podmínek procesního práva místa soudu procesní námitku v užším slova smyslu, a při prokázání existence dvou předpokladů, které se vyžadují v témže ustanovení?

nebo

Lze článek 13 nařízení 1346/2000 použít v případě, když se dotčený účastník domáhá jeho použití v průběhu řízení, a to i po uplynutí lhůty k podání procesních námitek podle procesního práva místa soudu, nebo i *ex officio*, za podmínky, že dotčený účastník poskytl důkaz, že poškozující úkon podléhá *lex causae* jiného členského státu, jehož právo neumožňuje napadnout úkon v konkrétním případě žádným prostředkem?