

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná
Commissione Tributaria Regionale di Trieste (Itálie) dne
16. dubna 2008 – Agenzia delle Dogane Circostrizione
doganale di Trieste v. Pometon SpA**

(Věc C-158/08)

(2008/C 158/19)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Commissione Tributaria Regionale di Trieste

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Agenzia delle Dogane Circostrizione doganale di Trieste

Odpůrkyně: Pometon SpA

Předběžné otázky

- 1) Je oprávněné domnívat se, že režim aktivního zušlechťovacího styku tak, jak byl proveden POMETON S.p.A., může porušit zásady celní politiky Společenství, a především zásady obecných a speciálních antidumpingových právních předpisů, kromě zásad obsažených v celním kodexu Společenství (nařízení ES č. 2913/1992) ⁽¹⁾? Zvláště je kladena otázka, zda má být článek 13 nařízení ES č. 384/1996 ⁽²⁾ vykládán jako zásada obecného významu, použitelná jakožto obecné ustanovení právního řádu Společenství, přímo použitelná také ve vztazích mezi vnitrostátními orgány a poplatníky, kromě řízení o uložení antidumpingového cla; může například být tato zásada použita při provádění celních kontrol podle definice uvedené v čl. 4 bodu 14 celního kodexu Společenství (nařízení ES č. 2913/1992)?
- 2) Mohou být ustanovení článku 13 nařízení ES č. 384/1996, pokud jde o obcházení antidumpingových právních předpisů, ve vzájemném spojení s články 114 a násl. celního kodexu Společenství (nařízení ES č. 2913/1992) v oblasti aktivního zušlechťovacího styku a články 202, 204, 212 a 214, pokud jde o vznik celního dluhu, vykládána v tom smyslu, že podrobení zboží antidumpingovému clu není vyloučeno v případě předem stanovené koupě stejného výrobku subjektem, který má státní příslušnost země, která nepodléhá antidumpingovému clu, který ho sám koupil v zemi podléhající tomuto opatření, a aniž by ho jakýmkoli způsobem zpracoval, ho dočasně dovezl do Společenství v režimu aktivního zušlechťovacího styku, aby ho poté zpětně dovezl zpracovaný, avšak dočasně a na několik hodin, a aby ho okamžitě

zpětně prodal stejné společnosti v zemi Společenství, která zajistila aktivní zušlechtění?

- 3) Může v případě neexistence sankčních ustanovení Společenství, vzhledem k tomu, že je tento soud nenalezl, soud členského státu použít ustanovení vlastního právního řádu, která umožňují prohlásit, jsou-li splněny předpoklady, neplatnost smluv o provedení aktivního zušlechtění a o prodeji zušlechtěného výrobku, jakými jsou články 1343 (protiprávnost věci), 1344 (smlouva obcházející zákon) a 1345 (protiprávní důvod) italského občanského zákoníku a články 1414 a násl. italského občanského zákoníku, pokud jde o fingování, v případě prokázaného porušení výše uvedených zásad Společenství?
- 4) Je také z jiných důvodů či výkladových kritérií, které Soudní dvůr označí, výše popsaná operace, směřuje-li k obcházení antidumpingového cla, v souladu s režimem aktivního zušlechťovacího styku nebo skutečně porušuje celní zásady v oblasti použití antidumpingového cla, které Soudní dvůr určí?
- 5) Také z jiných důvodů či výkladových kritérií, které Soudní dvůr označí, předmětná operace odpovídá trvalému dovozu výrobku podléhajícímu antidumpingovému clu?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 302, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. L 56, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 21. dubna 2008 – Laszlo Hadadi (Hadady) v. Csilla Marta Hadadi (Hadady), rozená Mesko

(Věc C-168/08)

(2008/C 158/20)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Laszlo Hadadi (Hadady)

Odpůrkyně: Csilla Marta Hadadi (Hadady), rozená Mesko

Předběžné otázky

- 1) Má být čl. 3 odst. 1 b) (nařízení (ES) č. 2201/2003) ⁽¹⁾ vykládán tak, že je třeba dát na jeho základě v případech, kdy manželé mají státní příslušnost státu soudu, u kterého byl podán návrh na rozvod, a současně státní příslušnost jiného členského státu Evropské unie, přednost státní příslušnosti soudu, u kterého byl podán návrh na rozvod?
- 2) Je-li odpověď na předchozí otázku záporná, je tedy třeba tento předpis vykládat tak, že určuje pro případ, že mají oba manželé dvojí státní příslušnost těchto členských států, která z obou státních příslušností nejpřesněji odpovídá skutečnosti?
- 3) Je-li odpověď na předchozí otázku záporná, je tedy třeba mít za to, že uvedený předpis poskytuje manželům další možnost spočívající v tom, že se tito mohou dle své volby obrátit na kterýkoliv ze soudů obou členských států, jejichž státní příslušnost oba mají?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000 (Úř. věst. L 338, s. 1; Zvl. vyd. 19/06, s. 243).

Žaloba podaná dne 29. dubna 2008 – Komise Evropských společenství v. Rakouská republika

(Věc C-181/08)

(2008/C 158/21)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupce: V. Kreuschitz, zmocněnec)

Žalovaná: Rakouská republika

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Rakouská republika nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 2 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu

a Rady 2003/18/ES ze dne 27. března 2003, kterou se mění směrnice Rady 83/477/EHS o ochraně zaměstnanců před riziky spojenými s expozicí azbestu při práci ⁽¹⁾, tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu s uvedenou směrnicí;

— uložit Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta k provedení této směrnice do vnitrostátního právního řádu uplynula dne 15. dubna 2006.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 97, s. 48; Zvl. vyd. 05/04, s. 312.

Žaloba podaná dne 29. dubna 2008 – Komise Evropských společenství v. Lucemburské velkovévodství

(Věc C-184/08)

(2008/C 158/22)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: P. Oliver a J.-B. Laiguelot, zmocněnci)

Žalované: Lucemburské velkovévodství

Návrhová žádání

— určit, že Lucemburské velkovévodství tím, že nepřijalo sankce na základě článku 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 648/2004 ze dne 31. března 2004 o detergentech ⁽¹⁾, nebo v každém případě tím, že o nich neuvědomilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 18 odst. 1 a 2 tohoto nařízení;

— uložit Lucemburskému velkovévodství náhradu nákladů řízení.