

Официален вестник на Европейския съюз

С 398



Издание
на български език

Информация и известия

Година 65
17 октомври 2022 г.

Съдържание

IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Съд на Европейския съюз

2022/С 398/01	Последни публикации на Съда на Европейския съюз в <i>Официален вестник на Европейския съюз</i>	1
Общ съд		
2022/С 398/02	Полагане на клетва от нови членове на Общия съд	2
2022/С 398/03	Избор на председател на Общия съд	2
2022/С 398/04	Избор на заместник-председател на Общия съд	2
2022/С 398/05	Избор на председатели на състави	3
2022/С 398/06	Формиране на съставите и разпределение на съдиите по състави	3
2022/С 398/07	Членове на големия състав	7
2022/С 398/08	Определяне на съдия, заместващ възпрепятстван да изпълнява функциите си съдия	7
2022/С 398/09	Критерии за разпределение на делата между съставите	8

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

Съд

2022/C 398/10	Дело C-278/20: Решение на Съда (голям състав) от 28 юни 2022 г. — Европейска комисия/Кралство Испания (Неизпълнение на задължения от държава членка — Отговорност на държавите членки за вреди, причинени на частноправните субекти вследствие на нарушения на правото на Съюза — Нарушение на правото на Съюза, за което отговорност носи националният законодател — Нарушение на конституцията на държава членка, за което отговорност носи националният законодател — Принципи на равностойност и ефективност)	9
2022/C 398/11	Дело C-67/22: Определение на Съда (шести състав) от 1 септември 2022 г. (преюдициално запитване от Supremo Tribunal Administrativo — Португалия) — Pharol, SGPS, SA/Autoridade Tributária e Aduaneira (Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния регламент на Съда — Членове 63 и 65 ДФЕС — Свободно движение на капитали — Корпоративен данък — Дивиденди, получени от дружество, установено в държавата членка на дружеството бенефициер — Дивиденди, получени от дружество, установено в трета държава — Национална правна уредба за премахване на двойното данъчно облагане — Различно третиране — Ограничение — Обосновка — Ефикасност на данъчните проверки — Липса на задължение съгласно конвенция за съобщаване на данъчна информация)	10
2022/C 398/12	Дело C-802/21 P: Жалба, подадена на 19 декември 2021 г. от Ioana-Felicia Rosca срещу решението, постановено от Общия съд (осми състав) на 20 октомври 2021 г. по дело T-434/19, Rosca/Комисия	11
2022/C 398/13	Дело C-344/22: Преюдициално запитване от Bundesfinanzhof (Германия), постъпило на 27 май 2022 г. — Gemeinde A/Finanzamt	11
2022/C 398/14	Дело C-461/22: Преюдициално запитване от Landgerichts Hannover (Германия), постъпило на 12 юли 2022 г. — МК/WB	11
2022/C 398/15	Дело C-474/22: Преюдициално запитване от Bundesgerichtshofs (Германия), постъпило на 15 юли 2022 г. — Laudamotion GmbH/flightright GmbH	12
2022/C 398/16	Дело C-481/22: Иск, предявен на 18 юли 2022 г. — Европейска комисия/Ирландия	13
2022/C 398/17	Дело C-496/22: Преюдициално запитване от Curtea de Apel București (Румъния), постъпило на 22 юли 2022 г. — EI/SC Brink's Cash Solutions SRL	13
2022/C 398/18	Дело C-516/22: Иск, предявен на 29 юли 2022 г. — Европейска комисия/Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия	14
2022/C 398/19	Дело C-517/22 P: Жалба, подадена на 2 август 2022 г. от Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV срещу решението, постановено от Общия съд (девети състав) на 18 май 2022 г. по дело T-479/20, Eurobolt и др./Комисия	15
2022/C 398/20	Дело C-524/22 P: Жалба, подадена на 4 август 2022 г. от Amer Foz срещу решението, постановено от Общия съд (четвърти състав) на 18 май 2022 г. по дело T-296/20, Foz/Съвет	16
2022/C 398/21	Дело C-539/22 P: Жалба, подадена на 10 август 2022 г. от Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantzazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luís de Garay Russ, Luís Francisco Suinaga Aguilar, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Miura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV срещу решението, постановено от Общия съд (трети разширен състав) на 1 юни 2022 г. по дело T-510/17, Del Valle Ruíz и др./Комисия и ЕСП	18

2022/C 398/22	Дело C-579/22 P: Жалба, подадена на 1 септември 2022 г. от Anglo Austrian AAB AG, в ликвидация, срещу решението, постановено от Общия съд (девети разширен състав) на 22 юни 2022 г. по дело T-797/19, Anglo Austrian AAB AG, в ликвидация/Европейска централна банка	19
2022/C 398/23	Дело C-581/22 P: Жалба, подадена на 1 септември 2022 г. от thyssenkrupp AG срещу решението, постановено от Общия съд (девети състав) на 22 юни 2022 г. по дело T-584/19, thyssenkrupp/Комисия	20
2022/C 398/24	Дело C-587/22: Иск, предявен на 8 септември 2022 г. — Европейска комисия/Унгария	22
Общ съд		
2022/C 398/25	Дело T-642/19: Решение на Общия съд от 7 септември 2022 г. — JCDecaux Street Furniture Belgium/Комисия (Държавни помощи — Помощ, приведена в действие от Белгия в полза на JCDecaux Street Furniture Belgium — Решение, с което помощта се обявява за несъвместима с вътрешния пазар и се разпорежда нейното възстановяване — Предимство — Задължение за мотивиране)	23
2022/C 398/26	Дело T-85/18: Определение на Общия съд от 17 август 2022 г. — Batchelor/Комисия (Жалба за отмяна — Представителство от адвокат, който няма качеството на трето независимо от жалбоподателя лице — Недопустимост)	23
2022/C 398/27	Дело T-592/21: Определение на Общия съд от 2 август 2022 г. — Kakuzo/EUIPO — Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Оттегляне на възражението — Липса на основание за произнасяне)	24
2022/C 398/28	Дело T-622/21: Определение на Общия съд от 2 август 2022 г. — Puma/EUIPO — SMB Swisspour (PUMA) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Оттегляне на заявката за регистрация — Липса на основание за произнасяне)	25
2022/C 398/29	Дело T-742/21: Определение на Общия съд от 1 август 2022 г. — Preventicus/EUIPO (NIGHTWATCH) (Марка на Европейския съюз — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне)	25
2022/C 398/30	Дело T-51/22: Определение на Общия съд от 29 юли 2022 г. — Santos/EUIPO (Форма на изстисквачка за цитрусови плодове) (Жалба за отмяна — Марка на Европейския съюз — Заявка за регистрация на триизмерна марка на Европейския съюз — Форма на изстисквачка за цитрусови плодове — Абсолютно основание за отказ — Липса на отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 2017/1001 — Решение, прието вследствие на отмяната на предходно решение — Жалба, явно лишена от всякакво правно основание)	26
2022/C 398/31	Дело T-269/22 R: Определение на председателя на Общия съд от 4 август 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия (Обезпечително производство — Лекарствени продукти за хуманна употреба — Регламент (ЕО) № 726/2004 — Разрешение за търговия с Dimethyl fumarate Polpharma — dimethyl fumarate — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност)	26
2022/C 398/32	Дело T-278/22 R: Определение на председателя на Общия съд от 4 август 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия (Обезпечително производство — Лекарствени продукти за хуманна употреба — Регламент (ЕО) № 726/2004 — Разрешение за търговия с Dimethyl fumarate Neuraxpharm — dimethyl fumarate — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност)	27
2022/C 398/33	Дело T-279/22 R: Определение на председателя на Общия съд от 4 август 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия (Обезпечително производство — Лекарствени продукти за хуманна употреба — Регламент (ЕО) № 726/2004 — Разрешение за търговия с Dimethyl fumarate Mylan — dimethyl fumarate — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност)	27
2022/C 398/34	Дело T-458/22: Жалба, подадена на 21 юли 2022 г. — Ryanair/Комисия	28
2022/C 398/35	Дело T-474/22: Иск, предявен на 1 август 2022 г. — Imasa, Ingeniería y Proyectos/Комисия и др.	29
2022/C 398/36	Дело T-475/22: Иск, предявен на 1 август 2022 г. — Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa/Комисия и др.	30
2022/C 398/37	Дело T-477/22: Иск, предявен на 1 август 2022 г. — Calatrava Real State 2015/Комисия и др.	30

2022/C 398/38	Дело T-512/22: Жалба, подадена на 16 август 2022 г. — Португалия/Комисия	31
2022/C 398/39	Дело T-516/22: Жалба, подадена на 25 август 2022 г. — Deutsche Glasfaser Wholesale/EUIPO — O2 Worldwide (brightblue)	32
2022/C 398/40	Дело T-518/22: Жалба, подадена на 26 август 2022 г. — GKP/EUIPO — Cristalfarma (TIARA RUBIS)	33
2022/C 398/41	Дело T-519/22: Жалба, подадена на 29 август 2022 г. — Société des produits Nestlé/EUIPO — European Food (FITNESS)	34
2022/C 398/42	Дело T-535/22: Жалба, подадена на 1 септември 2022 г. — NZ/Комисия	35
2022/C 398/43	Дело T-540/22: Жалба, подадена на 2 септември 2022 г. — Франция/ЕСП	36
2022/C 398/44	Дело T-138/21: Определение на Общия съд от 31 август 2022 г. — Virbac/Комисия	36
2022/C 398/45	Дело T-176/22: Определение на Общия съд от 29 август 2022 г. — Mellish/Комисия	37

IV

(Информация)

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз*
(2022/C 398/01)

Последна публикация

ОВ С 389, 10.10.2022 г.

Предишни публикации

ОВ С 380, 3.10.2022 г.

ОВ С 368, 26.9.2022 г.

ОВ С 359, 19.9.2022 г.

ОВ С 340, 5.9.2022 г.

ОВ С 326, 29.8.2022 г.

ОВ С 318, 22.8.2022 г.

Може да намерите тези текстове на адрес:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

ОБЩ СЪД

Полагане на клетва от нови членове на Общия съд

(2022/C 398/02)

На 15 септември 2022 г. пред Съда положи клетва г-н Goulielmos Valasidis, назначен за съдия в Общия съд на Европейския съюз за периода от 1 септември 2022 г. до 31 август 2028 г. с решение от 27 април 2022 г.⁽¹⁾ на представителите на правителствата на държавите — членки на Европейския съюз.

На 15 септември 2022 г. пред Съда положи клетва г-н Steven Verschuur, назначен за съдия в Общия съд на Европейския съюз за периода от 1 септември 2022 г. до 31 август 2028 г. с решение от 29 юни 2022 г.⁽²⁾ на представителите на правителствата на държавите — членки на Европейския съюз.

На 15 септември 2022 г. пред Съда положи клетва г-жа Elisabeth Tichy-Fisslberger, назначена за съдия в Общия съд на Европейския съюз за периода от 1 септември 2022 г. до 31 август 2028 г. с решение от 20 юли 2022 г.⁽³⁾ на представителите на правителствата на държавите — членки на Европейския съюз.

Избор на председател на Общия съд

(2022/C 398/03)

На събрание от 16 септември 2022 г. съдиите от Общия съд избраха в съответствие с член 9, параграф 1 от Процедурния правилник съдията г-н Marc van der Woude за председател на Общия съд за периода от 16 септември 2022 г. до 31 август 2025 г.

Избор на заместник-председател на Общия съд

(2022/C 398/04)

На събрание от 16 септември 2022 г. съдиите от Общия съд избраха в съответствие с член 9, параграф 4 от Процедурния правилник съдията г-н Savvas Papasavvas за заместник-председател на Общия съд за периода от 16 септември 2022 г. до 31 август 2025 г.

⁽¹⁾ ОВ L 126, 29.4.2022 г., стр. 23.

⁽²⁾ ОВ L 173, 30.6.2022 г., стр. 77.

⁽³⁾ ОВ L 198, 27.7.2022 г., стр. 16.

Избор на председатели на състави

(2022/C 398/05)

На 19 септември 2022 г. Общият съд избра в съответствие с член 9, параграф 3 и член 18, параграф 1 от Процедурния правилник за председатели на състави от трима съдии и на състави от петима съдии за периода от 19 септември 2022 г. до 31 август 2025 г.:

- г-н Spielmann;
- г-жа Marcoulli;
- г-н Schalin;
- г-н da Silva Passos;
- г-н Svenningsen;
- г-жа Costeira;
- г-жа Kowalik-Bańczyk;
- г-н Корнезов;
- г-н Truchot;
- г-жа Porchia.

Формиране на съставите и разпределение на съдиите по състави

(2022/C 398/06)

На пленума, проведен на 19 септември 2022 г., Общият съд, съставен от 54-ма съдии, реши да формира осем състава от петима съдии, заседаващи в състави от петима и от трима съдии, разпределени в шест конфигурации, и два състава от шестима съдии, заседаващи в състави от петима и от трима съдии, разпределени в две конфигурации за периода от 19 септември 2022 г. до 31 август 2025 г. Всяка от конфигурациите на десетте състава на Общия съд се ръководи от председател на състав, който се избира едновременно за председател на състав от петима съдии и на състав от трима съдии.

На пленума, проведен на 23 септември 2022 г., по предложение на председателя на основание на член 13, параграф 2 от Процедурния правилник Общият съд реши за периода от 23 септември 2022 г. до 31 август 2025 г. да разпредели съдиите по състави, както следва:

Първи (I) разширен състав от петима съдии:

Разширеният състав от петима съдии се състои от тримата съдии от първоначално сезирания състав и от двама съдии, определени на ротационен принцип измежду другите трима съдии от I състав.

Първи (1-ви) състав от трима съдии:

г-н Spielmann, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Valančius и г-н Mastroianni, съдии;

Конфигурация Б: г-н Valančius и г-жа Brkan, съдии;

Конфигурация В: г-н Valančius и г-н Gâlea, съдии;

Конфигурация Г: г-н Valančius и г-н Tóth, съдии;

Конфигурация Д: г-н Mastroianni и г-жа Brkan, съдии;

Конфигурация Е: г-н Mastroianni и г-н Gâlea, съдии;

Конфигурация Ж: г-н Mastroianni и г-н Tóth, съдии;

Конфигурация З: г-жа Brkan и г-н Gálea, съдии;

Конфигурация И: г-жа Brkan и г-н Tóth, съдии;

Конфигурация Й: г-н Gálea и г-н Tóth, съдии.

Втори (II) разширен състав от петима съдии:

Разширеният състав от петима съдии се състои от тримата съдии от първоначално сезирания състав и от двама съдии, определени на ротационен принцип измежду другите трима съдии от 2. състав.

Втори (2-ри) състав от трима съдии:

г-жа Marcoulli, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Frimodt Nielsen и г-н Schwarcz, съдии;

Конфигурация Б: г-н Frimodt Nielsen и г-жа Tomljenović, съдии;

Конфигурация В: г-н Frimodt Nielsen и г-н Norkus, съдии;

Конфигурация Г: г-н Frimodt Nielsen и г-н Valasidis, съдии;

Конфигурация Д: г-н Schwarcz и г-жа Tomljenović, съдии;

Конфигурация Е: г-н Schwarcz и г-н Norkus, съдии;

Конфигурация Ж: г-н Schwarcz и г-н Valasidis, съдии;

Конфигурация З: г-жа Tomljenović и г-н Norkus, съдии;

Конфигурация И: г-жа Tomljenović и г-н Valasidis, съдии;

Конфигурация Й: г-н Norkus и г-н Valasidis, съдии.

Трети (III) разширен състав от петима съдии:

г-н Schalin, председател на състава, г-жа Škvařilová-Pelzl, г-н Nömm, г-жа Steinfatt и г-н Kukovec, съдии.

Трети (3-ти) състав от трима съдии:

г-н Schalin, председател на състава;

Конфигурация А: г-жа Škvařilová-Pelzl и г-н Nömm, съдии;

Конфигурация Б: г-жа Škvařilová-Pelzl и г-жа Steinfatt, съдии;

Конфигурация В: г-жа Škvařilová-Pelzl и г-н Kukovec, съдии;

Конфигурация Г: г-н Nömm и г-жа Steinfatt, съдии;

Конфигурация Д: г-н Nömm и г-н Kukovec, съдии;

Конфигурация Е: г-жа Steinfatt и г-н Kukovec, съдии.

Четвърти (IV) разширен състав от петима съдии:

г-н da Silva Passos, председател на състава, г-н Gervasoni, г-жа Póltorak, г-жа Reine и г-жа Rynnä, съдии.

Четвърти (4-ти) състав от трима съдии:

г-н da Silva Passos, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Gervasoni и г-жа Póltorak, съдии;

Конфигурация Б: г-н Gervasoni и г-жа Reine, съдии;

Конфигурация В: г-н Gervasoni и г-жа Rynnä, съдии;

Конфигурация Г: г-жа Póltorak и г-жа Reine, съдии;

Конфигурация Д: г-жа Póltorak и г-жа Rynnä, съдии;

Конфигурация Е: г-жа Reine и г-жа Rynnä, съдии.

Пети (V) разширен състав от петима съдии:

г-н Svenningsen, председател на състава, г-н Mac Eochaidh, г-н Laitenberger, г-н Martín y Pérez de Nanclares и г-жа Stancu, съдии.

Пети (5-и) състав от трима съдии:

г-н Svenningsen, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Mac Eochaidh и г-н Laitenberger, съдии;

Конфигурация Б: г-н Mac Eochaidh и г-н Martín y Pérez de Nanclares, съдии;

Конфигурация В: г-н Mac Eochaidh и г-жа Stancu, съдии;

Конфигурация Г: г-н Laitenberger и г-н Martín y Pérez de Nanclares, съдии;

Конфигурация Д: г-н Laitenberger и г-жа Stancu, съдии;

Конфигурация Е: г-н Martín y Pérez de Nanclares и г-жа Stancu, съдии.

Шести (VI) разширен състав от петима съдии:

г-жа Costeira, председател на състава, г-н Кънчева, г-н Öberg, г-н Zilgalvis и г-жа Tichy-Fisslberger, съдии.

Шести (6-и) състав от трима съдии:

г-жа Costeira, председател на състава;

Конфигурация А: г-жа Кънчева и г-н Öberg, съдии;

Конфигурация Б: г-жа Кънчева и г-н Zilgalvis, съдии;

Конфигурация В: г-жа Кънчева и г-жа Tichy-Fisslberger, съдии;

Конфигурация Г: г-н Öberg и г-н Zilgalvis, съдии;

Конфигурация Д: г-н Öberg и г-жа Tichy-Fisslberger, съдии;

Конфигурация Е: г-н Zilgalvis и г-жа Tichy-Fisslberger, съдии.

Седми (VII) разширен състав от петима съдии:

г-жа Kowalik-Bańczyk, председател на състава, г-н Buttigieg, г-н Hesse, г-н Dimitrakopoulos и г-жа Ricziová, съдии.

Седми (7-ми) състав от трима съдии:

г-жа Kowalik-Bańczyk, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Buttigieg и г-н Hesse, съдии;

Конфигурация Б: г-н Buttigieg и г-н Dimitrakopoulos, съдии;

Конфигурация В: г-н Buttigieg и г-жа Ricziová, съдии;

Конфигурация Г: г-н Hesse и г-жа Dimitrakopoulos, съдии;

Конфигурация Д: г-н Hesse и г-жа Ricziová, съдии;

Конфигурация Е: г-н Dimitrakopoulos и г-жа Ricziová, съдии.

Осми (VIII) разширен състав от петима съдии:

г-н Корнезов, председател на състава, г-н De Baere, г-н Petrлік, г-н Kecsmár и г-жа Kingston, съдии.

Осми (8-ти) състав от трима съдии:

г-н Корнезов, председател на състава;

Конфигурация А: г-н De Baere и г-н Petrлік, съдии;

Конфигурация Б: г-н De Baere и г-н Kecsmár, съдии;

Конфигурация В: г-н De Baere и г-жа Kingston, съдии;

Конфигурация Г: г-н Petrлік и г-н Kecsmár, съдии;

Конфигурация Д: г-н Petrлік и г-жа Kingston, съдии;

Конфигурация Е: г-н Kecsmár и г-жа Kingston, съдии.

Девети (IX) разширен състав от петима съдии:

г-н Truchot, председател на състава, г-н Kanninen, г-жа Frendo, г-н Sampol Pucurull и г-жа Perišin, съдии.

Девети (9-и) състав от трима съдии:

г-н Truchot, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Kanninen и г-жа Frendo, съдии;

Конфигурация Б: г-н Kanninen и г-н Sampol Pucurull, съдии;

Конфигурация В: г-н Kanninen и г-жа Perišin, съдии;

Конфигурация Г: г-жа Frendo и г-н Sampol Pucurull, съдии;

Конфигурация Д: г-жа Frendo и г-жа Perišin, съдии;

Конфигурация Е: г-н Sampol Pucurull и г-жа Perišin, съдии.

Десети (X) разширен състав от петима съдии:

г-жа Porchia, председател на състава, г-н Jaeger, г-н Madise, г-н Nihoul и г-н Verschuur, съдии.

Десети (10-и) състав от трима съдии:

г-жа Porchia, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Jaeger и г-н Madise, съдии;

Конфигурация Б: г-н Jaeger и г-н Nihoul, съдии;

Конфигурация В: г-н Jaeger и г-н Verschuur, съдии;

Конфигурация Г: г-н Madise и г-н Nihoul, съдии;

Конфигурация Д: г-н Madise и г-н Verschuur, съдии;

Конфигурация Е: г-н Nihoul и г-н Verschuur, съдии.

Четвърти, пети, девети и десети състав ще разглеждат делата относно трудовите правоотношения между Европейския съюз и неговия персонал, а първи, втори, трети, шести, седми и осми състав ще разглеждат делата относно правата на интелектуална собственост, посочени в дял четвърти от Процедурния правилник.

Общият съд реши също, че:

- председателят и заместник-председателят не се разпределят за постоянно към нито един състав,
- всяка съдебна година заместник-председателят заседава по веднъж във всеки от съставите от петима съдии в следния ред:
 - първото дело, преразпределено с решение на Общия съд на разширен състав от петима съдии от първи, втори, трети, четвърти и пети състав,
 - третото дело, преразпределено с решение на Общия съд на разширен състав от петима съдии от шести, седми, осми, девети и десети състав.

Когато заместник-председателят заседава в състав от петима съдии, разширеният състав се състои от заместник-председателя, съдиите от първоначално сезирания състав от трима съдии и един от другите съдии от съответния състав, който се определя по обратен на установения в член 8 от Процедурния правилник ред.

Членове на големия състав

(2022/C 398/07)

На пленума, проведен на 23 септември 2022 г., Общият съд реши, че за периода от 23 септември 2022 г. до 31 август 2025 г. в съответствие с член 15, параграф 2 от Процедурния правилник петнадесетте съдии, от които се състои големият състав, са председателят на Общия съд, заместник-председателят, двама председатели на състави, определяни поред, съдиите от състава от трима съдии, първоначално сезиран по делото, и двамата съдии, с които този състав от трима съдии би бил допълнен, ако делото беше разпределено на състав от петима съдии, както и шестима съдии, определяни поред сред съдиите от Общия съд, с изключение на председателите на състави, следвайки алтернативно реда по член 8 от Процедурния правилник и обратния ред.

Определяне на съдия, заместващ възпрепятстван да изпълнява функциите си съдия

(2022/C 398/08)

1. На пленума, проведен на 23 септември 2022 г., Общият съд реши, че считано от 23 септември 2022 г., в случаите, предвидени съответно в член 17, параграф 2, второ изречение и член 24, параграф 2, второ изречение от Процедурния правилник на Общия съд, в които съдия е възпрепятстван да изпълнява функциите си, председателят на Общия съд замества възпрепятствания съдия.
2. Ако председателят на Общия съд е възпрепятстван да изпълнява функциите си, в съответствие с член 11, параграф 1 от Процедурния правилник той възлага на заместник-председателя на Общия съд да го замества.
3. Ако заместник-председателят на Общия съд е възпрепятстван да изпълнява функциите си, председателят на Общия съд възлага да го замества съдия, следвайки реда, установен в член 8 от Процедурния правилник, с изключение на председателите на състави.
4. Ако определеният в съответствие с параграф 3 съдия е възпрепятстван да изпълнява функциите си и делото, по което е обявено такова възпрепятстване, е в областта на публичната служба съгласно дефиницията в решение на Общия съд от 23 септември 2022 година относно критериите за разпределяне на делата между съставите или относно правата на интелектуална собственост по дял IV от Процедурния правилник, следвайки реда, установен в член 8 от Процедурния правилник, председателят на Общия съд възлага на съдия от състав, разглеждащ същия вид дела като състава, към който принадлежи съдията, възпрепятстван да изпълнява функциите си, да замести последния.
5. За да се осигури равномерно разпределяне на работната натовареност, председателят на Общия съд може да се отклони от реда, предвиден в член 8 от Процедурния правилник и упоменат в параграфи 3 и 4 от настоящото решение.

Критерии за разпределяне на делата между съставите

(2022/C 398/09)

На пленума, проведен на 23 септември 2022 г., Общият съд определи, в съответствие с член 25 от Процедурния правилник, критериите за разпределяне на делата между съставите.

Критериите са следните:

1. В най-кратък срок след подаването на исковата молба или жалбата и без да се засяга възможността за последващо прилагане на член 28 от Процедурния правилник, делата се разпределят на съставите от трима съдии.
2. Делата в областта на публичната служба, а именно делата относно трудовите правоотношения между Европейския съюз и неговия персонал, се разпределят между четирите състава, специално определени за тази цел в решението за разпределение на съдиите по състави, като се следва поредността на списък за ротация, изготвен в съответствие с реда на вписване на делата в секретариата.
3. Делата относно правата на интелектуална собственост, посочени в дял четвърти от Процедурния правилник, се разпределят между шестте състава, специално определени за тази цел в решението за разпределение на съдиите по състави, като се следва поредността на списък за ротация, изготвен в съответствие с реда на вписване на делата в секретариата.
4. Делата извън посочените в точки 2 и 3 се разпределят между съставите, като се следва поредността на два отделни списъка за ротация, изготвени в съответствие с реда на вписване на делата в секретариата:
 - за делата, отнасящи се до прилагането на правилата за конкуренция спрямо предприятията, на правилата относно предоставените от държавите помощи и на правилата относно мерките за търговска защита,
 - за всички останали дела.
5. Председателят на Общия съд може да се отклони от списъците за ротация по точки 2, 3 и 4, за да отчете наличието на връзка между делата или за да осигури равномерно разпределение на работата.
6. Посочените по-горе критерии за разпределяне на делата между съставите се приемат за периода от 23 септември 2022 г. до 31 август 2025 г.

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Решение на Съда (голям състав) от 28 юни 2022 г. — Европейска комисия/Кралство Испания(Дело C-278/20) ⁽¹⁾

(Неизпълнение на задължения от държава членка — Отговорност на държавите членки за вреди, причинени на частноправните субекти вследствие на нарушения на правото на Съюза — Нарушение на правото на Съюза, за което отговорност носи националният законодател — Нарушение на конституцията на държава членка, за което отговорност носи националният законодател — Принципи на равностойност и ефективност)

(2022/C 398/10)

Език на производството: испански

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: J. Baquero Cruz, I. Martínez del Peral и P. Van Nuffel)

Ответник: Кралство Испания (представители: L. Aguilera Ruiz, S. Centeno Huerta, A. Gavela Llopis и J. Rodríguez de la Rúa Puig)

Диспозитив

1) Кралство Испания не е изпълнило задълженията си, произтичащи от принципа на ефективност, като е приело и запазило в сила член 32, параграфи 3—6 и член 34, параграф 1, втора алинея от Ley 40/2015 de Régimen Jurídico del Sector Público (Закон 40/2015 за правния режим на публичния сектор) от 1 октомври 2015 г., както и член 67, параграф 1, трета алинея от Ley 39/2015 del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (Закон 39/2015 за общия административен правилник на публичните администрации) от 1 октомври 2015 г., доколкото тези разпоредби подчиняват поправянето на вредите, причинени на частноправни субекти от испанския законодател поради нарушение на правото на Съюза:

- на условието да е налице решение на Съда, с което се обявява несъвместимостта с правото на Съюза на приложената правна норма с ранг на закон,
- на условието увреденият частноправен субект да е получил, от която и да било инстанция, окончателно решение, с което се отхвърля жалба срещу причинилия вредата административен акт, без да се предвижда изключение за случаите, в които вредата произтича пряко от действие или бездействие на законодателя, противоречащо на правото на Съюза, без да е налице обжалваем административен акт,
- на давностен срок от една година, считано от публикуването в Официален вестник на Европейския съюз на решението на Съда, с което се обявява несъвместимостта с правото на Съюза на приложената правна норма с ранг на закон, без да се обхващат случаите, в които такова решение не съществува, и
- на условието, че могат да бъдат предмет на обезщетение само вредите, настъпили в рамките на пет години преди датата на това публикуване, освен ако в това решение е предвидено друго.

- 2) Отхвърля иска в останалата му част.
- 3) Европейската комисия и Кралство Испания понасят направените от тях съдебни разноски.

(¹) ОВ C 271, 17.8.2020 г.

Определение на Съда (шести състав) от 1 септември 2022 г. (преюдициално запитване от Supremo Tribunal Administrativo — Португалия) — Pharol, SGPS, SA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Дело C-67/22) (¹)

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния регламент на Съда — Членове 63 и 65 ДФЕС — Свободно движение на капитал — Корпоративен данък — Дивиденди, получени от дружество, установено в държавата членка на дружеството бенефициер — Дивиденди, получени от дружество, установено в трета държава — Национална правна уредба за премахване на двойното данъчно облагане — Различно третиране — Ограничение — Обосновка — Ефикасност на данъчните проверки — Липса на задължение съгласно конвенция за съобщаване на данъчна информация)

(2022/C 398/11)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Supremo Tribunal Administrativo

Страни в главното производство

Жалбоподател: Pharol, SGPS, SA

Ответник: Autoridade Tributária e Aduaneira

Диспозитив

Членове 63 и 65 ДФЕС трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба за премахване на двойното данъчно облагане на дивидентите, съгласно която дружество, установено в съответната държава членка, може да приспада от облагаемата си печалба дивиденди, разпределени от друго местно дружество, но не може да приспада дивидентите, разпределени от дружество, установено в трета държава, поради това че последното дружество не е обвързано с държавата членка на данъчното облагане чрез каквото и да било задължение по конвенция за съобщаване на данъчна информация, когато това приспадане е обусловено от изискването за облагаемост на разпределящото дружество във въпросната трета държава и, поради липсата на задължение по конвенция за въпросната трета държава да представи информация, се оказва невъзможно получаването на такива сведения от същата държава. Дадена държава членка не е длъжна да предостави на данъчнозадълженото лице възможност само да представи доказателства, че са изпълнени необходимите условия, за да има право на такова приспадане, когато поради липсата на такова задължение по конвенция, посочената държава членка не може да провери достоверността на тези данни.

(¹) Дата на внасяне: 2.2.2022 г.

Жалба, подадена на 19 декември 2021 г. от Ioana-Felicia Rosca срещу решението, постановено от Общия съд (осми състав) на 20 октомври 2021 г. по дело T-434/19, Rosca/Комисия

(Дело C-802/21 P)

(2022/C 398/12)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Ioana-Felicia Rosca (представител: L.-O. Tufler, avocat)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение от 7 септември 2022 г. Съдът (седми състав) отхвърля жалбата като отчасти явно недопустима и отчасти явно неоснователна и осъжда г-жа Ioana-Felicia Rosca да понесе направените от нея съдебни разноски.

Преюдициално запитване от Bundesfinanzhof (Германия), постъпило на 27 май 2022 г. — Gemeinde A/Finanzamt

(Дело C-344/22)

(2022/C 398/13)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Gemeinde A

Ответник: Finanzamt

Преюдициални въпроси

- 1 При обстоятелства като тези в главното производство община, която на основание общинска наредба събира „курортна такса“ (в определен размер за ден престой) от посетители, пребиваващи на територията на общината (гости на курорта), за предоставянето на балнеолечебни съоръжения (напр. балнеолечебен парк, санаториум, пътеки), извършва ли икономическа дейност по смисъла на член 2, параграф 1, буква в) от Директива 2006/112/ЕО⁽¹⁾ на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, като предоставя на гостите на курорта балнеолечебни съоръжения срещу курортна такса, дори ако балнеолечебните съоръжения са свободно достъпни за всички (и следователно напр. и за жителите, които не са задължени да плащат курортна такса, или други лица, които не са задължени да плащат курортна такса)?
2. При утвърдителен отговор на първия въпрос: при посочените по-горе обстоятелства по главното производство, само територията на общината ли е релеватният географски пазар, когато се преценява дали третирането на общината като данъчно незадължено лице би довело до „значителни нарушения на правилата за конкуренцията“ по смисъла на член 13, параграф 1, втора алинея от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г. стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

Преюдициално запитване от Landgerichts Hannover (Германия), постъпило на 12 юли 2022 г. — МК/WB

(Дело C-461/22)

(2022/C 398/14)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Hannover

Страни в главното производство

Жалбоподател: МК

Ответник: WB

Преюдициален въпрос

Трябва ли законно назначен попечител, който упражнява тази дейност по занятие, да се счита за администратор по смисъла на член 4, точка 7 от Регламент (ЕС) 2016/679 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (наричан по-нататък „ОРЗД“)?

Трябва ли той да предоставя информацията по член 15 от ОРЗД?

⁽¹⁾ ОВ L 119, 2016 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Bundesgerichtshofs (Германия), постъпило на 15 юли 2022 г. —
Laudamotion GmbH/flightright GmbH**

(Дело C-474/22)

(2022/C 398/15)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Laudamotion GmbH

Ответник: flightright GmbH

Преюдициални въпроси

1. Предполага ли правото на обезщетение поради закъснение на полета с повече от три часа след планираното време на пристигане съгласно членове 5, 6 и 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽¹⁾ пътникът да се представи — съгласно член 3, параграф 2, буква а) — на гишето за регистрация в часа, посочен от въздушния превозвач, туроператора или упълномощен пътнически агент, но не по-късно от 45 минути преди обявения час на излитане, или хипотезата на голямо закъснение в посочения смисъл — аналогично на хипотезата на отмяна на полет — изключва прилагането на това изискване?
2. В случай че за правото на обезщетение не отпада — само заради наличието на голямо закъснение в посочения смисъл — изискването за представяне на гишето за регистрация, приложимо ли е изключение от това изискване, ако пътникът е имал достатъчно сигурни данни, че полетът ще пристигне с голямо закъснение в посочения смисъл?

⁽¹⁾ Регламент на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

Иск, предявен на 18 юли 2022 г. — Европейска комисия/Ирландия

(Дело C-481/22)

(2022/C 398/16)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: L. Armati и E. Sanfrutos Cano)

Ответник: Ирландия

Искания на ищеца

- да постанови, че като не е взела необходимите мерки, за да гарантира, че качеството на водите, предназначени за консумация от човека, отговарят на минималните изисквания за параметрични стойности на *Трихалотетани* — общо, установени в приложение I, част Б към Директива 98/83/ЕО на Съвета 98/83/ЕО от 3 ноември 1998 година относно качеството на водите, предназначени за консумация от човека ⁽¹⁾ (наричана по-нататък „Директивата“) в 21 обществени водоснабдителни зони и в 9 частни групови водоснабдителни системи, и че в горепосочените обществени водоснабдителни зони и частни групови водоснабдителни системи възможно най-бързо са взети необходимите мерки за възстановяване на качеството на водите, предназначени за консумация от човека, и като не е отдала приоритет на тяхното прилагане, като се има предвид, наред с другото, степента, в която съответната параметрична стойност е била превишена, и потенциалната опасност за здравето на хората, Ирландия не е изпълнила задълженията си по член 4, параграф 1 във връзка с приложение I, част Б и член 8, параграф 2 от Директива и
- да осъди Ирландия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директивата е изтекъл на 26 декември 2003 г., като от 26 декември 2008 г. се прилагат по-строги изисквания.

⁽¹⁾ ОВ L 330, 5.12.1998, стр. 32.

Преюдициално запитване от Curtea de Apel București (Румъния), постъпило на 22 юли 2022 г. — EI/SC Brink's Cash Solutions SRL

(Дело C-496/22)

(2022/C 398/17)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel București

Страни в главното производство

Жалбоподател: EI

Ответник: SC Brink's Cash Solutions SRL

Преюдициални въпроси

- 1) Допускат ли член 1, [параграф 1, първа алинея, буква б)] и член 6 от Директива 98/59/ЕО за сближаване на законодателствата на държавите членки в областта на колективните уволнения ⁽¹⁾, тълкувани в светлината на съображения 2 и 6 от преамбюла на Директивата, национална правна уредба, която позволява на работодателя да не се консултира с работниците, засегнати от процедура за извършване на колективни уволнения, при положение че те вече нямат назначени свои представители, нито правно задължение да определят такива?

- 2) Трябва ли член 1, [параграф 1, първа алинея, буква б)] и член 6 от Директива 98/59/ЕО за сближаване на законодателствата на държавите членки в областта на колективните уволнения, тълкувани в светлината на съображения 2 и 6 от преамбюла на Директивата, да се тълкуват в смисъл, че в описаната по-горе хипотеза работодателят е длъжен да информира и да се консултира с всички работници, засегнати от процедурата за извършване на колективни уволнения?

⁽¹⁾ Директива 98/59/ЕО на Съвета от 20 юли 1998 година за сближаване на законодателствата на държавите членки в областта на колективните уволнения (ОВ L 225 1998 г., стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 95).

Иск, предявен на 29 юли 2022 г. — Европейска комисия/Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия

(Дело C-516/22)

(2022/C 398/18)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: L. Armati, P.-J. Loewenthal, T. Maxian Rusche)

Ответник: Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия

Искания на ищеца

Ищецът иска от Съда:

- да обяви, че като е разрешило изпълнението на арбитражното решение на Международния център за разрешаване на инвестиционни спорове (ICSID) по дело № ARB/05/20, Обединеното кралство не е изпълнило задълженията си:
 - по член 4, параграф 3 ДЕС, разглеждан във връзка с член 127, параграф 1 от Споразумението за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия ⁽¹⁾ (наричано по-нататък „Споразумението за оттегляне“), като е взело решение относно тълкуването на член 351, параграф 1 ДФЕС и неговото прилагане относно изпълнението на арбитражното решение, макар същият въпрос да е бил решен в съществуващи решения на Комисията и е бил предмет на висящи производства пред съдилищата на Съюза,
 - по член 351, параграф 1 ДФЕС, разглеждан във връзка с член 127, параграф 1 от Споразумението за оттегляне, като е тълкувало и приложило погрешно изразите „права [...] на една или повече трети страни“ и „се засягат от разпоредбите на Договорите“,
 - по член 267, първа алинея, букви а) и б) и трета алинея ДФЕС, разглеждан във връзка с член 127, параграф 1 от Споразумението за оттегляне, като не е отправило преюдициално запитване относно валидността на решението на Комисията от 26 май 2014 г., с което на Румъния се забранява да изпълни арбитражното решение (наричано по-нататък „разпореждането за преустановяване от 2014 г.“) и на решението на Комисията от 1 октомври 2014 г. за започване на официална процедура по разследване във връзка с изпълнението на арбитражното решение от страна на Румъния ⁽²⁾ (наричано по-нататък „решението за започване на процедурата от 2014 г.“) и като съд от последна инстанция не е отправило преюдициално запитване относно тълкуването на право на Съюза, което не е нито *acte clair*, нито *acte éclairé*,
 - по член 108, параграф 3 ДФЕС, разглеждан във връзка с член 127, параграф 1 от Споразумението за оттегляне, като е разпоредило на Румъния да наруши задълженията си по силата на правото на Съюза, произтичащи от разпореждането за преустановяване от 2014 г. и от решението за започване на процедурата от 2014 г.,
- да осъди Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

С решение от 19 февруари 2020 г. по дело *Micula/Румъния*, Supreme Court of the United Kingdom (Върховен съд на Обединеното кралство) е разпоредил изпълнението на арбитражно решение от 2013 г., постановено срещу Румъния в полза на определени шведски инвеститори за нарушения на Румъния на двустранен инвестиционен договор, сключен между Швеция и Румъния през 2003 г.

Комисията е приела преди това, че прилагането на арбитражното решение представлява предоставяне на несъвместима държавна помощ от страна на Румъния в полза на тези инвеститори. Междувременно Съдът е постановил, че това решение нарушава основни правила и принципи на правото на Съюза, в частност членове 267 и 344 ДФЕС, общите принципи на автономност и взаимно доверие, както и функционирането на институциите на Съюза в съответствие с конституционната рамка на Съюза.

Като се позовава на член 351, параграф 1 ДФЕС, Supreme Court (Върховен съд) стига до извода, че арбитражното решение трябва да бъде изпълнено в Обединеното кралство, независимо от това, че неговото изпълнение противоречи на правото на Съюза. По този начин Обединеното кралство е нарушило член 4, параграф 3 ДФЕС и член 108, параграф 3, член 267, параграф 1, първа алинея, букви а) и б) и трета алинея, и член 351, параграф 1 ДФЕС, разглеждани във връзка с член 127, параграф 1 от Споразумението за оттегляне.

⁽¹⁾ ОВ L 29, 2020 г., стр. 7.

⁽²⁾ Държавна помощ — Румъния — Държавна помощ SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) Изпълнение на арбитражно решение по дело Micala срещу Румъния от 11 декември 2013 година — Покана за представяне на мнения съгласно член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ C 393, 2014 г., стр. 27).

**Жалба, подадена на 2 август 2022 г. от Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV срещу
решението, постановено от Общия съд (девети състав) на 18 май 2022 г. по дело T-479/20, Eurobolt
и др./Комисия**

(Дело C-517/22 P)

(2022/C 398/19)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV (представители: B. Natens и A. Willems, advocaten)

Други страни в производството: Европейска комисия, Stafa Group BV

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателите искат Съдът:

- да отмени обжалваното решение,
 - да признае основателността на жалбата, подадена в първоинстанционното производство, и да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/611 на Комисията от 30 април 2020 година за повторно налагане на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент (ЕО) № 91/2009 на Съвета върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република, върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана, изпращани от Малайзия, независимо дали са с деклариран произход от Малайзия ⁽¹⁾ (наричан по-нататък „спорният регламент“) в частта, в която се отнася до жалбоподателите и
 - да осъди Комисията да заплати на жалбоподателите направените от тях разноски пред Общия съд и пред Съда и да осъди всяка друга страна в производството по обжалване да понесе направените от нея съдебни разноски,
- или при условията на евентуалност
- да върне делото на Общия съд да постановяване на решение и
 - да не се произнася по съдебните разноски пред Общия съд и Съда, докато Общият съд не постанови окончателно решение, и да осъди всяка друга страна в производството да понесе направените от нея съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите изтъкват седем основания.

Първо, Общият съд тълкувал и приложил неправилно член 266 ДФЕС и принципа на забрана на прилагането на правните актове с обратно действие като постановил, че спорният регламент може да наложи с обратно действие отново и да предотврати възстановяването на наложените срещу заобикалянето мита.

Второ, Общият съд тълкувал и приложил неправилно член 266 ДФЕС като постановил, че спорният регламент може да „отстрани“ съществени процесуални нарушения в антидъмпингово производство.

Трето, Общият съд тълкувал и приложил неправилно член 266 ДФЕС и принципа на забрана на прилагането на правните актове с обратно действие като постановил, че спорният регламент може „отстрани“ нарушението, установено с решение от 3 юли 2019 г., *Eurobolt* (C-644/17, EU:C:2019:555).

Четвърто, Общият съд тълкувал и приложил неправилно членове 264 и 266 ДФЕС като постановил, че Комисията може да изझे компетентността на Съда и така нарушил член 296 ДФЕС.

Пето, Общият съд тълкувал и приложил неправилно принципа на ефективна съдебна защита като постановил, че той не изисква пълното възстановяване на митата в настоящия случай.

Шесто, Общият съд тълкувал и приложил неправилно член 13, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз⁽¹⁾, член 5, параграф 1 и член 5, параграф 2 ДЕС, както и принципа на добра администрация, като постановил, че спорният регламент е приет на подходящо правно основание.

Седмо, Общият съд тълкувал и приложил неправилно член 5, параграф 1 и член 5, параграф 2 ДЕС като постановил, че спорният регламент може да забрани окончателно възстановяването на мита, обявени за невалидни с решението *Eurobolt*.

⁽¹⁾ ОВ L141, 2020 г., стр. 1.

⁽²⁾ ОВ L 176, 2016 г., стр. 21.

Жалба, подадена на 4 август 2022 г. от Amer Foz срещу решението, постановено от Общия съд (четвърти състав) на 18 май 2022 г. по дело T-296/20, Foz/Съвет

(Дело C-524/22 P)

(2022/C 398/20)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Amer Foz (представител: L. Cloquet, avocat)

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

— да отмени частично обжалваното съдебно решение, доколкото се него се отхвърля подадена от жалбоподателя жалба за отмяна на дефинираните в решението актове за оставане в списъците от 2021 г.,

— в резултат на това, да отмени Решение (ОВППС) 2021/855 на Съвета от 27 май 2021 година за изменение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия⁽¹⁾ в частта, в която се отнася до жалбоподателя,

- в резултат на това, да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/848 на Съвета от 27 май 2021 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия ⁽²⁾ в частта, в която се отнася до жалбоподателя,
- в резултат на това, да разпорежи на Съвета да изтегли името на жалбоподателя от приложенията към Решение 2013/255/ОВППС на Съвета от 31 май 2013 година относно ограничителни мерки срещу Сирия ⁽³⁾ и към Регламент (ЕС) № 36/2012 на Съвета от 18 януари 2012 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия ⁽⁴⁾ и
- при това положение да осъди Съвета да заплати всички съдебни разноски по производството, в това число на правените от жалбоподателя.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква осем основания:

Първо, изопачаване на доказателствата и фактическите обстоятелства, що се отнася до доказателствата от блога Pro-Justice Blog.

Второ, изопачаване на доказателствата и фактическите обстоятелства, що се отнася до доказателствата от интернет сайта Syria Report.

Трето, изопачаване на доказателствата и фактическите обстоятелства, що се отнася до доказателствата от статията на Reuters.

Четвърто, изопачаване на доказателствата и фактическите обстоятелства, що се отнася до доказателствата от ASM International General Trading LLC (интернет сайтовете Arab News и Al Arabiya).

Пето, грешка при прилагане на правото, допусната под формата на неправилно прилагане на практиката на Общия съд по делото Anbouba (решения от 21 април 2015 г., Anbouba/Съвет, C-630/13 P, EU:C:2015:247 и от 21 април 2015 г., Anbouba/Съвет, C-605/13 P, EU:C:2015:248) и по-специално, на критерия относно съвкупността от достатъчно конкретни, точни и съгласувани индикации.

Шесто, грешка при прилагане на правото, допусната от Общия съд под формата на неправилно прилагане на членове 27 и 28 от Решение 2013/255/ОВППС, изменено с Решение (ОВППС) 2015/1836 ⁽⁵⁾ *in fine* и на член 15 от Регламент № 36/2012, изменен с Регламент (ЕС) 2015/1828 ⁽⁶⁾.

Седмо, изопачаване на фактическите обстоятелства що се отнася до липсата на връзка между жалбоподателя и г-н Samer Foz.

Осмо, грешка при прилагане на правото, допусната под формата на неправилно прилагане от Общия съд на правилата относно тежестта на доказване.

⁽¹⁾ ОВ L 188, 2021 г., стр. 90.

⁽²⁾ ОJ L 188, 2021 г., стр. 18.

⁽³⁾ ОВ L 147, 2013 г., стр. 14.

⁽⁴⁾ ОВ L 16, 2012 г., стр. 1.

⁽⁵⁾ Решение (ОВППС) 2015/1836 на Съвета от 12 октомври 2015 година за изменение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ L 266, 2015 г., стр. 75).

⁽⁶⁾ Регламент (ЕС) 2015/1828 на Съвета от 12 октомври 2015 година за изменение на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия (ОВ L 266, 2015 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 10 август 2022 г. от Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantzazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luis de Garay Russ, Luis Francisco Suinaga Aguilár, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Miura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV срещу решението, постановено от Общия съд (трети разширен състав) на 1 юни 2022 г. по дело T-510/17, Del Valle Ruíz и др./Комисия и ЕСП

(Дело C-539/22 P)

(2022/C 398/21)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantzazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luis de Garay Russ, Luis Francisco Suinaga Aguilár, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Miura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV (представител: J. Pobjoy, Barrister-at-Law)

Други страни в производството: Европейска комисия, Единен съвет за реструктуриране (ЕСП), Кралство Испания, Европейски парламент, Съвет на Европейския съюз, Banco Santander, SA

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите молят Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение,
- да върне делото за ново разглеждане от Общия съд, който да се произнесе, като се съобрази с правните изводи на Съда, и
- да осъди Съвета да заплати на жалбоподателите разноските по производствата пред Съда и Общия съд.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват две основания в подкрепа на жалбата:

Първо, Общият съд е допуснал грешка, като: а) е приел, че жалбоподателите са могли да упражнят правото си на ефективни правни средства за защита по член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“), въпреки че ответниците не са представили ключови документи, на които са се основали и/или които са били от съществено значение за решенията, предмет на жалбата за отмяна (Решение SRB/EES/2017/08 на изпълнителната сесия на ЕСП от 7 юни 2017 година за приемане на схема за реструктуриране по отношение на Banco Popular Español, SA, и Решение (ЕС) 2017/1246 на Комисията от 7 юни 2017 година за одобряване на схемата за реструктуриране на Banco Popular Español S.A. (⁽¹⁾)), включително пълния текст на решението на ЕСП, чиято отмяна искат жалбоподателите, и б) като не е взел предвид и/или не е действал в съответствие с изискванията за справедлив съдебен процес и равни процесуални възможности, гарантирани от член 47 от Хартата.

Второ, Общият съд е допуснал грешка, като е приел, че за да се установи, че ответниците са допуснали явна грешка в преценката, жалбоподателите трябва да представят доказателства, които са достатъчни, за да „лишат от правдоподобност“ преценките на фактите, възприети от ответниците.

(¹) ОВ L 178, 2017 г., стр. 15.

**Жалба, подадена на 1 септември 2022 г. от Anglo Austrian AAB AG, в ликвидация, срещу
решението, постановено от Общия съд (девети разширен състав) на 22 юни 2022 г. по дело
T-797/19, Anglo Austrian AAB AG, в ликвидация/Европейска централна банка**

(Дело C-579/22 P)

(2022/C 398/22)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Anglo Austrian AAB AG, в ликвидация (представител: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Европейска централна банка, Belegging-Maatschappij „Far-East“ BV

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

1. да отмени решение на Общия съд на Европейския съюз от 22 юни 2022 г. по дело T-797/19, Anglo Austrian ABB и Belegging-Maatschappij „Far-East“/ЕЦБ,
2. да отмени решението от 14 ноември 2019 г., с което ЕЦБ отнема лиценза на кредитна институция на жалбоподателя,
3. при условията на евентуалност, да върне делото на Общия съд за ново разглеждане, ако Съдът приеме, че не може да се произнесе по същество,
4. да осъди ЕЦБ да плати съдебните разноски, направени от жалбоподателя.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага седем основания в подкрепа на жалбата си.

Първо, Общият съд надхвърлил пределите на компетентността си и нарушил правото на Съюза, в случая — член 263 ДФЕС, понеже изрично се произнесъл по спорни въпроси за тълкуването и прилагането на австрийското национално право.

Второ, Общият съд трябвало да изключи компетентността на ЕЦБ,

- а) защото ЕЦБ нямала компетентност да приема решения в областта на изпирането на пари,
- б) защото ЕЦБ нямала правомощие да привежда в действие националното право,
- в) защото ЕЦБ имала само правомощието да налага санкции за целите на привеждането в действие на пряко приложимото право на Съюза и
- г) защото надзорът от страна на ЕЦБ се свеждал до съчетанието сделки, свързани с влогове и кредити.

Трето, приемането от Общия съд, че условията по член 31, параграф 3, точка 2 FM-GWG ⁽¹⁾ и член 67, параграф 1, буква о) от CRD IV ⁽²⁾ са изпълнени, било резултат от несъобразяване от Общия съд на предвидените в тези правни норми условия, както и на споменатите от него национални административни и съдебни решения.

Четвърто, при отхвърлянето на основанията за обжалване пред Общия съд, с които се твърди наличие на един от мотивите за отнемане на лиценза съгласно член 67, параграф 1, буква г) от CRD IV и които съгласно обжалваното съдебно решение не се отнасят до същинските съображения за отнемането на лиценза, били допуснати грешки, идентични на разглежданите в рамките на третото основание за обжалване.

Пето, Общият съд не разгледал конкретно второто основание, с което се твърди нарушение на принципа на пропорционалност.

Шесто, при отхвърлянето на четвъртото основание за обжалване пред Общия съд, с което се твърди нарушение на правото на защита на жалбоподателя, неправилно от правна страна било прието, че следва да се отчитат само твърдени нарушения в миналото, а не положението към момента на отнемане на лиценза.

Седмо, в обжалваното съдебно решение били допуснати процесуални грешки, които накърнявали интересите на жалбоподателя. Общият съд в частност не указал на жалбоподателя, че е направил същностна промяна в правната си позиция и вследствие от това не дал на жалбоподателя възможността да изрази становище относно релевантните фактически и правни обстоятелства след тази промяна на позицията.

⁽¹⁾ Österreichisches Bundesgesetz zur Verhinderung der Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung im Finanzmarkt (Федерален австрийски закон за противодействие на изпирането на пари и финансирането на тероризма на финансовите пазари).

⁽²⁾ Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 2013 г., стр. 338).

**Жалба, подадена на 1 септември 2022 г. от thyssenkrupp AG срещу решението, постановено от
Общия съд (девети състав) на 22 юни 2022 г. по дело T-584/19, thyssenkrupp/Комисия**

(Дело C-581/22 P)

(2022/C 398/23)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: thyssenkrupp AG (представители: M. Klusmann, J. Ziebarth, O. Schley, Rechtsanwälte)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение,
- да отмени Решение C (2019) 4228 final на Комисията ⁽¹⁾ от 11 юни 2019 г. по дело M.8713 — Tata Steel/thyssenkrupp/JV,
- при условията на евентуалност, да върне делото на Общия съд за ново разглеждане в съответствие с решението на Съда и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски, които той е направил пред Общия съд и пред Съда.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят твърди, че като извършил само „олекотен“ съдебен контрол върху изложените основания, Общият съд не упражнил достатъчен съдебен контрол върху подадената от него жалба за отмяна. Освен това Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, като не приложил правилно уместните материални норми за определяне на релевантните пазари по делата относно концентрации и констатирал наличието на „значително нарушаване на ефективната конкуренция“ (наричано по-нататък „ЗНЕК“), за да подкрепи решение за забрана на концентрация, като не приложил релевантните стандарти относно доказването, като неправомерно обърнал тежестта за доказване и като изопачил или не взел предвид наличните доказателства, както и като не се произнесъл по всички изложени основания, или — субсидиарно — като не представил достатъчно мотиви за пълното отхвърляне от него на първоначалната жалба за отмяна.

Жалбоподателят по същество твърди, че при произнасянето си по настоящото дело Общият съд бил длъжен да отчете предходното си решение от 28 май 2020 г., СК Telecoms UK Investments/Комисия (T-399/16, EU:T:2020:217), в което въвел много по-строг стандарт за съдебен контрол по делата относно концентрации, отколкото приложения в настоящия случай:

1. С първото си основание — което се подразделя на две части — жалбоподателят твърди, че Общият съд не извършил достатъчен контрол по същество върху основанията, изложени в жалбата за отмяна, тъй като просто проверил дали Комисията най-напред е разгледала определени пунктове и сам не проверил дали използваните доказателства са надеждни и правилно тълкувани, както и дали направените от Комисията изводи са правилни и достатъчно доказани и за Общия съд. Жалбоподателят твърди, че в разрез с приложими предходни решения от 10 юли 2018 г., Bertelsmann и Sony Corporation of America/Impala (C-413/06 P, EU:C:2008:392) и от 28 май 2020 г., СК Telecoms UK Investments/Комисия (T-399/16, EU:T:2020:217), Общият съд не приложил правилния материален критерий, за да се установи достатъчната вероятност да е налице ЗНЕК, настъпило след концентрацията на продуктовете пазари, разгледани от Комисията.
2. С второто си основание — което се подразделя на четири части — жалбоподателят твърди, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото и е изопачил доказателства, като неправилно възприел твърде тесни определения за няколко релевантни продуктови пазара на изделия от плоско валцувана стомана (в частност, от горещо поцинкована стомана за автомобилостроенето и от ламинирана стомана, предназначени за опаковки), за които Комисията приела, че след концентрацията, предмет на уведомление, е вероятно да настъпи ЗНЕК.
3. С третото си основание — което се подразделя на шест части — жалбоподателят твърди, че във възприетите от Общия съд оценки на конкуренцията относно счетените за релевантни пазари за горещо поцинкована стомана за автомобилостроенето и за ламинирана стомана, предназначена за опаковки, били допуснати грешки, защото Общият съд неправилно приложил две взаимно изключващи се теории за вредата („единично господстващо положение“ и „некоординирани последици“ на олигополните пазари), като не определил уместни критерии, за да се приеме, че Tata Steel е „значителна конкурентна сила“, и — що се отнася до предполагаемата „тясна конкуренция“ — като изопачил доказателствата относно ограниченията върху вноса, като не констатирал, че неправилните изчисления по метода ННІ са релевантни за процеса по вземане на решение от Комисията и като не се произнесъл по всички основания, изложени в жалбата за отмяна във връзка с тези аспекти.
4. С четвъртото си основание жалбоподателят твърди, че Общият съд е изопачил доказателства и не е зацел правото му на защита, като неправилно тълкувал изложеното основание относно новата теория за вредата, представена от Комисията в точка 1095 от спорното решение, без на жалбоподателя предварително да е дадена възможност да бъде изслушан в тази насока, и същевременно е приложил погрешен материален критерий, що се отнася хипотетичното пазарно поведение на ArcelorMittal като основен конкурент, който критерий имал решаващо значение в съображенията на Общия съд, с които той отхвърля първоначално изложеното основание.
5. С петото си основание жалбоподателят твърди, че Общият съд не се е произнесъл по седмото основание, тъй като неправилно разтълкувал стоящото в основата му твърдение, че Комисията е изопачила доказателствата, като базирала статистически доводи върху случайни и непълни отговори на трети лица на искания за информация, без да гарантира липсата на пристрастие при подбора.

(¹) Резюме на Решение на Комисията от 11 юни 2019 година за обявяване на концентрация за несъвместима с вътрешния пазар и с функционирането на Споразумението за ЕИП (Дело M.8713 — Tata Steel/ThyssenKrupp/JV) (нотифицирано под номер C(2019) 4228), ОВ С 24, 2021 г., стр. 23.

Иск, предявен на 8 септември 2022 г. — Европейска комисия/Унгария

(Дело C-587/22)

(2022/C 398/24)

Език на производството: унгарски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: A. Sipos и E. Sanfrutos Cano)

Ответник: Унгария

Искания на ищеца

Ищецът моли Съда:

- да установи, че Унгария не е изпълнила задълженията си по членове 3 и 4 във връзка с член 10 от Директива 91/271/ЕИО на Съвета от 21 май 1991 година за пречистването на градските отпадъчни води ⁽¹⁾, като не е гарантирала агломерациите Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykőrös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Hódmezővásárhely, Szentendre, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány и Szentes да бъдат съоръжени с канализационни системи за градски отпадъчни води и да бъдат свързани със същите, или пък индивидуални системи или други подходящи системи да осигуряват еднакво равнище на опазване на околната среда като осигуряването от канализационните системи, както и като не е гарантирала градските отпадъчни води, които влизат в канализационните системи, преди заустването им да бъдат подложени на вторично пречистване или на друга равностойна обработка,
- да установи, че Унгария не е изпълнила задълженията си по член 5 във връзка с член 10 от Директива 91/271/ЕИО на Съвета от 21 май 1991 година за пречистването на градските отпадъчни води, като не е гарантирала, що се отнася до агломерациите Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely и Zalakaros, градските отпадъчни води да бъдат подлагани на по-строго пречистване от вторичното пречистване,
- да установи, че Унгария не е изпълнила задълженията си по член 15 от Директива 91/271/ЕИО на Съвета от 21 май 1991 година за пречистването на градските отпадъчни води, като не е гарантирала контрол на заустванията от пречиствателните станции за градски отпадъчни води, що се отнася до агломерациите Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykőrös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Hódmezővásárhely, Szentendre, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány и Szentes, и
- да осъди Унгария да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Предмет на делото е неадекватното прилагане от страна на Унгария на Директива 91/271/ЕИО на Съвета от 21 май 1991 година за пречистването на градските отпадъчни води. Директивата се отнася за събирането, пречистването и заустването на градски отпадъчни води, както и за пречистването и заустването на отпадъчни води, произхождащи от някои промишлени отрасли. Тя има за цел опазване на околната среда от вредните последици, причинени от заустването на споменатите по-горе отпадъчни води във връзка с някои промишлени отрасли и с агломерациите, чийто еквивалент жители е над 2 000.

Според Комисията Унгария не е изпълнила произтичащите за нея задължения по Директивата във връзка с общо 22 агломерации (Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykőrös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Szentendre Hódmezővásárhely, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány и Szentes), до които се отнасят двата междинни срока, определени в Договора за присъединяване (31 декември 2008 г. и 31 декември 2010 г.).

Основната причина за незаконосъобразното положение е ниският процент на свързване с вече съществуващите канализационни системи в тези агломерации. Втори проблем е обстоятелството, че в тези агломерации необосновано и прекомерно се използват индивидуални системи или други подходящи системи, които не осигуряват предвиденото в Директивата равнище на опазване на околната среда.

⁽¹⁾ ОВ L 135, 1991 г., стр. 40; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 43.

ОБЩ СЪД

Решение на Общия съд от 7 септември 2022 г. — JCDesaux Street Furniture Belgium/Комисия

(Дело T-642/19) ⁽¹⁾

(Държавни помощи — Помощ, приведена в действие от Белгия в полза на JCDesaux Street Furniture Belgium — Решение, с което помощта се обявява за несъвместима с вътрешния пазар и се разпорежда нейното възстановяване — Предимство — Задължение за мотивиране)

(2022/C 398/25)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: JCDesaux Street Furniture Belgium (Брюксел, Белгия) (представители: A. Winckler, G. Babin и B. Cambier, адвокати)

Ответник: Европейска комисия (представители: G. Braga da Cruz, Цв. Георгиева и D. Recchia)

Встъпила страна в подкрепа на ответника: Clear Channel Belgium (Брюксел, Белгия) (представители: P. de Bandt, M. Gherghinaru и L. Panepinto, адвокати)

Предмет

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска да се отмени Решение C(2019) 4466 окончателен на Комисията от 24 юни 2019 г. относно държавна помощ, приведена в действие от Белгия в полза на JCDesaux Belgium Publicité (SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN))

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда JCDesaux Street Furniture Belgium да понесе, наред с направените от него съдебни разноски, и тези на Европейската комисия.
- 3) Clear Channel Belgium понася направените от него разноски.

⁽¹⁾ ОВ C 383, 11.11.2019 г.

Определение на Общия съд от 17 август 2022 г. — Batchelor/Комисия

(Дело T-85/18) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Представителство от адвокат, който няма качеството на трето независимо от жалбоподателя лице — Недопустимост)

(2022/C 398/26)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Edward William Batchelor (Брюксел, Белгия) (представители: B. Hoorelbeke, адвокат, и M. Healy, solicitor)

Ответник: Европейска комисия (представители: M. Konstantinidis и C. Ehrbar)

Предмет

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска да се отмени Решение C(2017) 8430 final на Европейската комисия от 5 декември 2017 г., с което тя му отказва достъп до етичната декларация на служител на институцията и му посочва, че не разполага с никакъв друг документ, който попада в обхвата на заявлението му за достъп до документи

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Осъжда г-н Edward William Batchelor да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ C 152, 30.4.2018 г.

Определение на Общия съд от 2 август 2022 г. — Kakuzo/EUIPO — Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo)

(Дело T-592/21) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Оттегляне на възражението —
Липса на основание за произнасяне)

(2022/C 398/27)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Kakuzo GmbH (Берлин, Германия) (представители: O. Spieker, A. Schönfleisch и D. Mienert, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: I. Harrington и D. Gája)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: Rauch Fruchtsäfte GmbH (Ранквайл, Австрия)

Предмет

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска отмяната на решението на пети апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 8 юли 2021 г. (преписка R 356/2021-5)

Диспозитив

- 1) Липсва основание за произнасяне по съществото на жалбата.
- 2) Осъжда Kakuzo GmbH да заплати направените от него съдебни разноски, както и разноските, направени от Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO).

⁽¹⁾ ОВ C 502, 13.12.2021 г.

Определение на Общия съд от 2 август 2022 г. — Puma/EUIPO — SMB Swisspour (PUMA)(Дело T-622/21) ⁽¹⁾**(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Оттегляне на заявката за регистрация — Липса на основание за произнасяне)**

(2022/C 398/28)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Puma SE (Херцогенаурах, Германия) (представители: M. Schunke и P. Trieb, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: J. Schäfer и E. Markakis)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: SMB Swisspour GmbH (Вилдау, Германия)

Предмет

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска да се отмени решението на първи апелативен състав на Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 8 юли 2021 г. (преписка R 2493/2019-1)

Диспозитив

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда Puma SE да понесе направените от него съдебни разноски и тези на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO).

⁽¹⁾ ОВ C 471, 22.11.2021 г.

Определение на Общия съд от 1 август 2022 г. — Preventicus/EUIPO (NIGHTWATCH)(Дело T-742/21) ⁽¹⁾**(Марка на Европейския съюз — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне)**

(2022/C 398/29)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Preventicus GmbH (Йена, Германия) (представител: J. Zecher, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: E. Markakis)

Предмет

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 9 септември 2021 г. (преписка R 1241/2020-4)

Диспозитив

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) да понесе направените от нея съдебни разноски, както и тези на Preventicus GmbH.

⁽¹⁾ ОВ С 37, 24.1.2022 г.

**Определение на Общия съд от 29 юли 2022 г. — Santos/EUIPO (Форма на изстисквачка за
цитрусови плодове)**

(Дело T-51/22) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Марка на Европейския съюз — Заявка за регистрация на триизмерна марка на Европейския съюз — Форма на изстисквачка за цитрусови плодове — Абсолютно основание за отказ — Липса на отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 2017/1001 — Решение, прието вследствие на отмяната на предходно решение — Жалба, явно лишена от всякакво правно основание)

(2022/С 398/30)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Santos (Во-ан-Вьолен, Франция) (представител: С. Веу, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: D. Hanf)

Предмет

Жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна на решение на първи апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 29 ноември 2021 г. (преписка R 281/2020-1)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като явно лишена от всякакво правно основание.
- 2) Осъжда Santos да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 119, 14.3.2022 г.

Определение на председателя на Общия съд от 4 август 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия

(Дело T-269/22 R)

(Обезпечително производство — Лекарствени продукти за хуманна употреба — Регламент (ЕО) № 726/2004 — Разрешение за търговия с Dimethyl fumarate Polpharma — dimethyl fumarate — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност)

(2022/С 398/31)

Език на производството: английски

Страни

Молител: Biogen Netherlands BV (Бадхуведорп, Нидерландия) (представител: С. Schoonderbeek, адвокат)

Ответник: Европейска комисия (представители: L. Haasbeek и A. Sipos)

Предмет

С молбата си, подадена на основание членове 278 и 279 ДФЕС, молителят иска отлагане на изпълнението на решение за изпълнение C(2022) 3253 (окончателен) на Комисията от 13 май 2022 г., предоставящо разрешение за търговия съгласно Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета на медицинския продукт за хуманна употреба „Dimethyl fumarate Polpharma — dimethyl fumarate“

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

Определение на председателя на Общия съд от 4 август 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия
(Дело T-278/22 R)

(Обезпечително производство — Лекарствени продукти за хуманна употреба — Регламент (ЕО) № 726/2004 — Разрешение за търговия с Dimethyl fumarate Neuraxpharm — dimethyl fumarate — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност)

(2022/C 398/32)

Език на производството: английски

Страни

Молител: Biogen Netherlands BV (Бадхуведорп, Нидерландия) (представител: C. Schoonderbeek, адвокат)

Ответник: Европейска комисия (представители: L. Haasbeek и A. Sipos)

Предмет

С молбата си, подадена на основание членове 278 и 279 ДФЕС, молителят иска отлагане на изпълнението на решение за изпълнение C(2022) 3254 (окончателен) на Комисията от 13 май 2022 г., предоставящо разрешение за търговия съгласно Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета на медицинския продукт за хуманна употреба „Dimethyl fumarate Neuraxpharm — dimethyl fumarate“

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

Определение на председателя на Общия съд от 4 август 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия
(Дело T-279/22 R)

(Обезпечително производство — Лекарствени продукти за хуманна употреба — Регламент (ЕО) № 726/2004 — Разрешение за търговия с Dimethyl fumarate Mylan — dimethyl fumarate — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност)

(2022/C 398/33)

Език на производството: английски

Страни

Молител: Biogen Netherlands BV (Бадхуведорп, Нидерландия) (представител: C. Schoonderbeek, адвокат)

Ответник: Европейска комисия (представители: L. Haasbeek и A. Sipos)

Предмет

С молбата си, подадена на основание членове 278 и 279 ДФЕС, молителят иска отлагане на изпълнението на решение за изпълнение C(2022) 3252 (окончателен) на Комисията от 13 май 2022 г. предоставящо разрешение за търговия съгласно Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета на медицинския продукт за хуманна употреба „Dimethyl fumarate Mylan — dimethyl fumarate“

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

Жалба, подадена на 21 юли 2022 г. — Ryanair/Комисия

(Дело T-458/22)

(2022/C 398/34)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Ryanair DAC (Сюрдс, Ирландия) (представители: E. Vahida, F.-C. Laprévote, V. Blanc, D. Pérez de Lamo и S. Rating, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение (ЕС) 2022/763 на Комисията от 21 декември 2021 година относно държавна помощ SA.60165 — 2021/C (ex 2021/N), която Португалия възнамерява да приведе в действие в полза на TAP SGPS ⁽¹⁾ и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква девет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: не е установено, че TAP отговаря на изискванията по Насоките на Общността за държавните помощи за оздравяване и реструктуриране на предприятия в затруднение.
2. Второ основание: Европейската комисия допуснала явна грешка в преценката що се отнася до доказването на риска от прекъсването на важна услуга и на системната роля на TAP.
3. Трето основание: решението не установява, че планът за реструктуриране е осъществим, последователен и мащабен и че е годин да възстанови дългосрочната жизнеспособност на TAP, без да се разчита на допълнителна държавна помощ в рамките на разумен период от време.
4. Четвърто основание: решението не установява необходимостта от държавна намеса и нейния стимулиращ ефект (и по-точно, не представя сравнение с надежден алтернативен сценарий, който не включва държавна помощ и не показва, че TAP е изчерпало всички пазарни варианти).
5. Пето основание: решението не установява, че помощта е целесъобразна.
6. Шесто основание: решението не установява, че помощта е пропорционална.

7. Седмо основание: решението не разглежда адекватно отрицателния ефект от помощта
8. Осмо основание: решението нарушава конкретни разпоредби на ДФЕС и общите принципи на недопускане на дискриминация, свободно предоставяне на услуги и на свободно установяване.
9. Девето основание: Европейската комисия не изпълнила задължението си за мотивиране.

⁽¹⁾ ОВ L 139, 2022 г., стр. 19.

Иск, предявен на 1 август 2022 г. — Imasa, Ingeniería y Proyectos/Комисия и др.

(Дело T-474/22)

(2022/C 398/35)

Език на производството: испански

Страни

Ищец: Imasa, Ingeniería y Proyectos, SA (Овиедо, Испания) (представител: J. Álvarez González, адвокат)

Ответници: Европейска комисия, Европейска централна банка, Единен съвет за реструктуриране

Искания

Ищецът моли Общия съд:

- да постанови решение, с което да признае за установена извъндоговорната отговорност на Европейския съюз за неправомерното и небрежно поведение на Европейската комисия, Единния съвет за реструктуриране и Европейската централна банка във връзка с фактите, описани в исковата молба,
- да осъди Европейския съюз да изплати на ищеца обезщетение в размер на 186 195,66 EUR според сметките и изчисленията, съдържащи се в приложеното към исковата молба експертно заключение, заедно със съответните законни лихви, както и изрично да осъди ответната страна да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Ищецът изтъква три основания в подкрепа на иска.

1. Първо основание: неправомерно поведение на Единния съвет за реструктуриране, изразяващо се в алармистки публични изявления и безотговорни действия (по-специално изтичане на информация), предизвикали незабавен срив на котировките на Banco Popular Español, S.A. и ускорили реструктурирането ѝ.
2. Второ основание: небрежно поведение на Единния съвет за реструктуриране и на Европейската комисия, доколкото са приели и одобрили реструктурирането на Banco Popular Español, S.A. без в съответствие с европейската нормативна уредба да проверят и да се уверят, че са изпълнени необходимите изисквания и предпоставки за прилагането на въпросния механизъм за реструктуриране, и доколкото след договарянето му не са спазили европейската нормативна уредба относно процедурата по реструктуриране, нито правата на притежателите на акции и/или дялови участия в банката.
3. Трето основание: неполагане от страна на Европейската централна банка на дължимата грижа при наблюдението, надзора, предвиждането, регламентирането и установяването на необходимите механизми за гарантиране на ликвидността на Banco Popular Español, S.A. и за избягване на реструктурирането ѝ.

Иск, предявен на 1 август 2022 г. — Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa/Комисия и др.

(Дело T-475/22)

(2022/C 398/36)

Език на производството: испански

Страни

Ищец: Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa (Ла Коруня, Испания) (представител: B. Fernández García, адвокат)

Ответници: Европейска комисия, Европейска централна банка, Единен съвет за реструктуриране

Искания

Ищецът моли Общия съд:

- да постанови решение, с което да признае за установена извъндоговорната отговорност на Европейския съюз за неправомерното и небрежно поведение на Европейската комисия, Единния съвет за реструктуриране и Европейската централна банка във връзка с фактите, описани в исковата молба,
- да осъди Европейския съюз да изплати на ищеца обезщетение в размер на 47 513 972,73 EUR според сметките и изчисленията, съдържащи се в приложеното към исковата молба експертно заключение, заедно със съответните законни лихви, както и изрично да осъди ответната страна да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Ищецът изтъква три основания в подкрепа на иска.

1. Първо основание: неправомерно поведение на Единния съвет за реструктуриране, изразяващо се в алармистки публични изявления и безотговорни действия (по-специално изтичане на информация), предизвикали незабавен срив на котировките на Banco Popular Español, S.A. и ускорили реструктурирането ѝ.
2. Второ основание: небрежно поведение на Единния съвет за реструктуриране и на Европейската комисия, доколкото са приели и одобрили реструктурирането на Banco Popular Español, S.A. без в съответствие с европейската нормативна уредба да проверят и да се уверят, че са изпълнени необходимите изисквания и предпоставки за прилагането на въпросния механизъм за реструктуриране, и доколкото след договарянето му не са спазили европейската нормативна уредба относно процедурата по реструктуриране, нито правата на притежателите на акции и/или дялови участия в банката.
3. Трето основание: неполагане от страна на Европейската централна банка на дължимата грижа при наблюдението, надзора, предвиждането, регламентирането и установяването на необходимите механизми за гарантиране на ликвидността на Banco Popular Español, S.A. и за избягване на реструктурирането ѝ.

Иск, предявен на 1 август 2022 г. — Calatrava Real State 2015/Комисия и др.

(Дело T-477/22)

(2022/C 398/37)

Език на производството: испански

Страни

Ищец: Calatrava Real State 2015, SL (Мадрид, Испания) (представител: B. Fernández García, адвокат)

Ответници: Европейска комисия, Европейска централна банка, Единен съвет за реструктуриране

Искания

Ищецът моли Общия съд:

- да постанови решение, с което да признае за установена извъндоговорната отговорност на Европейския съюз за неправомерното и небрежно поведение на Европейската комисия, Единния съвет за реструктуриране и Европейската централна банка във връзка с фактите, описани в исковата молба,
- да осъди Европейския съюз да изплати на ищеца обезщетение в размер на 713 320,65 EUR според сметките и изчисленията, съдържащи се в приложеното към исковата молба експертно заключение, заедно със съответните законни лихви, както и изрично да осъди ответната страна да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Ищецът изтъква три основания в подкрепа на иска.

1. Първо основание: неправомерно поведение на Единния съвет за реструктуриране, изразяващо се в алармистки публични изявления и безотговорни действия (по-специално изтичане на информация), предизвикали незабавен срив на котировките на Banco Popular Español, S.A. и ускорили реструктурирането ѝ.
2. Второ основание: небрежно поведение на Единния съвет за реструктуриране и на Европейската комисия, доколкото са приели и одобрили реструктурирането на Banco Popular Español, S.A. без в съответствие с европейската нормативна уредба да проверят и да се уверят, че са изпълнени необходимите изисквания и предпоставки за прилагането на въпросния механизъм за реструктуриране, и доколкото след договарянето му не са спазили европейската нормативна уредба относно процедурата по реструктуриране, нито правата на притежателите на акции и/или дялови участия в банката.
3. Трето основание: неполагане от страна на Европейската централна банка на дължимата грижа при наблюдението, надзора, предвиждането, регламентирането и установяването на необходимите механизми за гарантиране на ликвидността на Banco Popular Español, S.A. и за избягване на реструктурирането ѝ.

Жалба, подадена на 16 август 2022 г. — Португалия/Комисия

(Дело T-512/22)

(2022/C 398/38)

Език на производството: португалски

Страни

Жалбоподател: Република Португалия (представители: P. Barros da Costa, H. Almeida, N. Domingues и G. Gomes)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- Да отмени Решение за изпълнение (ЕС) 2022/908 С (2022) 3543, 8 юни 2022 г. за изключване от финансиране на някои разходи, направени от държавите членки по линия на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и на Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) в частта, в която изключва от финансиране на сумата 117 066 097,40 EUR за разходи, декларирани от Португалската република в областта на помощите „за площ“ за финансовите години 2016, 2017, 2018 и 2019;
- Да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: грешка във фактическите и правните предпоставки поради обстоятелството, че Комисията е приела, че португалското правителство е трябвало да приложи система за геопространствена кандидатура преди кампанията за 2015 г. — нарушение на член 17 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/14 на Комисията ⁽¹⁾ и на член 72, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета ⁽²⁾, доколкото Комисията се основава на неправилна предпоставка и е допуснала грешка при прилагането на правото по отношение на фактическите и правните предпоставки, когато приема, че португалските органи не са оценили надлежно сумите, платени по време на кампаниите 2016 — 2019 г., като са създали риск за фонда.
2. Второ основание: нарушение на принципа на пропорционалност във връзка с принципа на адекватност и принципа на необходимост или изискуемост при „Изчисляване на финансовата корекция“ и на принципа на лоялно сътрудничество — нарушение на член 5 и член 4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз (ДЕС) предвид прилагането на финансова корекция от Комисията, превишаваща целите, предвидени от законодателството и поради това, че не е взела предвид мотивираното изчисление, представено от националните органи, направено и проверено съгласно насоките на Комисията.
3. Трето основание: грешка при прилагане на правото и противоречиви мотиви, както и нарушение на принципа на пропорционалност — нарушение на член 52 от Регламент № 1306/2013 и на член 5 от ДЕС, като се има предвид, че националните органи са установили, че плащанията, отнасящи се до предполагаемата разлика, всъщност са плащанията, отнасящи се до финансовите години 2016 и 2017 г., при положение, че Регламент *Omnibus* влиза в сила на 1 януари 2018 г. и по този начин предложената от националните власти сума от 31 843 249,44 EUR съществено се различава от стойността на финансовата корекция, приложена от Комисията.
4. Четвърто основание: липса на мотиви — нарушение на *ratio* и целта на Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014 на Комисията ⁽³⁾, тъй като направеното от Комисията съобщение съдържа неточност на мотивите относно населението на 12 % и 66 % от допустимата площ за традиционните проверки на място и проверките с дистанционно наблюдение, като по този начин извежда данните със значение за риска за фонда и съответната приложима финансова корекция.
5. Пето основание: нарушение на принципа на пропорционалност — член 5 ДЕС, тъй като определената от Комисията сума във връзка с изчисленията на риска за фондовете за кампаниите 2016 — 2019 г. е прекомерна, поради което изключените от финансиране суми са непропорционални.

⁽¹⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ L 227, 2014 г., стр. 69).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ L 347, 2013 г., стр. 549).

⁽³⁾ Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014 на Комисията от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета във връзка с разплащателните агенции и други органи, финансовото управление, уравниването на сметки, обезпеченията и използването на еврото (ОВ L 255, 2014 г., стр. 18).

Жалба, подадена на 25 август 2022 г. — Deutsche Glasfaser Wholesale/EUIPO — O2 Worldwide (brightblue)

(Дело T-516/22)

(2022/C 398/39)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Deutsche Glasfaser Wholesale GmbH (Боркен, Германия) (представители: A. Doepner-Thiele и U. Kelp, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: O2 Worldwide Ltd (Кеймбридж, Обединено кралство)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят пред Общия съд

Спорна марка: Фигуративна марка на Европейския съюз „brightblue“ — заявка за регистрация № 17 913 265

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 21 юни 2022 г. по преписка R 0024/2022-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да понесе направените от нея съдебни разноски и да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 95, параграф 1 и на член 95, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 of Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 26 август 2022 г. — GKP/EUIPO — Cristalfarma (TIARA RUBIS)

(Дело T-518/22)

(2022/C 398/40)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: GKP GmbH (Еренхаузен ан дер Вайнщрасе, Австрия) (представител: I. Hödl, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Cristalfarma Srl (Милано, Италия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят пред Общия съд

Спорна марка: Заявка за словна марка на Европейския съюз „TIARA RUBIS“ — Заявка за регистрация № 18 205 571

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 2 юни 2022 г. по преписка R 1878/2021-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени точка 2 от разпоредителната част на обжалваното решение,

- да потвърди изцяло точка 1 от разпоредителната част на обжалваното решение; и
- да осъди EUIPO и встъпилата страна да заплатят съдебните разноски, в това число и разноските по предходните етапи на производството.

Изложени основания

- нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета що се отнася до услугите от клас 35;
- нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета що се отнася до услугите от клас 5 и определени услуги.

Жалба, подадена на 29 август 2022 г. — Société des produits Nestlé/EUIPO — European Food (FITNESS)

(Дело T-519/22)

(2022/C 398/41)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Société des produits Nestlé SA (Беве, Швейцария) (представители: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht и A.-C. Salger, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: European Food SA (Драганещи, Румъния)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят пред Общия съд

Спорна марка: Словна марка на Европейския съюз „FITNESS“ — марка на Европейския съюз № 2 470 326

Производство пред EUIPO: Производство за обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 27 юни 2022 г. по преписка R 894/2020-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 103, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета във връзка с член 70 от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията,
- Нарушение на член 72, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 94, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета във връзка с член 70 от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията.

Жалба, подадена на 1 септември 2022 г. — NZ/Комисия

(Дело T-535/22)

(2022/C 398/42)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: NZ (представител: Н. Tagaras, avocat)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателката иска Общия съд:

- да извърши поисканите в параграф 30 [от жалбата] процесуално-организационни действия и да предприеме действие с цел изясняване на въпросите, поставени в параграфи 42, 43 и 59 [от жалбата],
- и при приключване на производството,
- да отмени обжалваните решения,
- и при всички случаи,
- да осъди ответника да заплати разноските.

Основания и основни доводи

Жалбоподателката изтъква седем основания в подкрепа на жалбата.

В подкрепа на жалбата срещу приетото в изпълнение на решение от 6 октомври 2021 г., NZ/Комисия (T-668/20, непубликувано, EU:T:2021:667) решение на Европейската комисия от 10 февруари 2022 г., с което се потвърждава решението името ѝ да не се включи в списъка с резерви от вътрешен конкурса COM/1/AD 10/18, жалбоподателката изтъква седем основания.

1. Първо основание: неизпълнение на задължението за мотивиране, злоупотреба с власт, нарушение на член 266 ДФЕС, по-специално поради отказа на ответника да извърши действия, които биха позволили действително изпълнение на съдебното решение за отмяна, постановено преди това от Общия съд.
2. Второ основание: нарушение на условията на обявлението за конкурса, по-специално тъй като конкурсната комисия определила много различни коефициенти за двата устни изпита.
3. Трето основание: нарушение на принципа на равно третиране поради промени в състава на конкурсната комисия.
4. Четвърто основание: нарушение на правилата, които уреждат работата на конкурсните комисии и на комисиите за подбор, а именно:
 - конкурсната комисия се състои единствено от членове, заместващи огромното мнозинство от съставите, изпитали кандидатите, в това число жалбоподателката,
 - по време на изпитите на кандидатите са поставяни идентични въпроси,
 - правилата за оценяване на кандидатите са непрозрачни и несъгласувани,
 - промени в състава на конкурсната комисия.
5. Пето основание: явна грешка в преценката.

6. Шесто основание: нарушение на член 27 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз поради нарушението, изложено във второто основание.
7. Седмо основание: неизпълнение на задължението за полагане на грижа.

Жалба, подадена на 2 септември 2022 г. — Франция/ЕСП

(Дело T-540/22)

(2022/С 398/43)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Френска република (представители: T. Stehelin, J.-L. Carré и E. Timmermans)

Ответник: Единен съвет за реструктуриране (ЕСП)

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решение 3/2021 на Апелативната комисия на Единния съвет за реструктуриране от 8 юни 2022 г.;
- да осъди Единния съвет за реструктуриране да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си срещу решение 3/2021 на Апелативната комисия на Единния съвет за реструктуриране (ЕСП) от 8 юни 2022 г., с което тя потвърждава решението на ЕСП да не предостави на съответната банкова група освобождаване от минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения, което се прилага на индивидуална основа, жалбоподателят изтъква три основания.

1. Първо основание: В обжалваното решение Апелативната комисия неправилно приела, че ЕСП е тълкувал и приложил правилно член 123 от Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 255, 2014 г, стр. 1) и че не е надвишил пределите на своето право на преценка.
2. Второ основание: В обжалваното решение Апелативната комисия неправилно приела, че ЕСП не е нарушил принципа на правната сигурност.
3. Трето основание: В обжалваното решение Апелативната комисия неправилно приела, че ЕСП е изпълнил задължението си за мотивиране, наложено му с член 296 ДФЕС.

Определение на Общия съд от 31 август 2022 г. — Virbac/Комисия

(Дело T-138/21) ⁽¹⁾

(2022/С 398/44)

Език на производството: френски

Председателят на пети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 206, 31.5.2021 г.

Определение на Общия съд от 29 август 2022 г. — Mellish/Комисия**(Дело T-176/22) ⁽¹⁾****(2022/C 398/45)***Език на производството: френски*

Председателят на осми състав разпреди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 222, 7.6.2022 г.

ISSN 1977-0855 (електронно издание)
ISSN 1830-365X (печатно издание)



Служба за публикации
на Европейския съюз
L-2985 Люксембург
ЛЮКСЕМБУРГ

BG