

Преюдициално запитване от Sąd Apelacyjny w Warszawie (Полша), постъпило на 13 октомври 2022 г. — Rzecznik Praw Dziecka и др.

(Дело C-638/22)

(2022/C 482/14)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Страни в главното производство

Молители: T.C., Rzecznik Praw Dziecka, Prokurator Generalny

При участието на: M.C., Prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

Преюдициален въпрос

Трябва ли да се приеме, че член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000 ⁽¹⁾, както и членове 22 и 24, член 27, параграф 6 и член 28, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) 2019/1111 на Съвета от 25 юни 2019 година относно компетентността, признаването и изпълнението на решения по брачни въпроси и въпроси, свързани с родителската отговорност, и относно международното отвлечане на деца (преработен текст) ⁽²⁾ във връзка с член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз не допускат да се прилага национална разпоредба, съгласно която изпълнението на определенията относно връщането на намиращи се под родителска власт или настойничество лица на основание на Конвенцията за гражданските аспекти на международното отвлечане на деца, съставена в Хага на 25 октомври 1980 г., се спира по силата на закона, ако главният прокурор, застъпникът за правата на детето или омбудсманът внесе искане в този смисъл пред Sąd Apelacyjny w Warszawie (Апелативен съд Варшава) в срок от не повече от две седмици от влизането на определението в сила?

⁽¹⁾ ОВ L 338, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 183.

⁽²⁾ ОВ L 178, 2019 г., стр. 1.

Преюдициално запитване от Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Литва), постъпило на 13 октомври 2022 г. — R. A. и др./Luminor Bank AS, действащо чрез Luminor Bank AS — клон Литва

(Дело C-645/22)

(2022/C 482/15)

Език на производството: литовски

Запитваща юрисдикция

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Страни в главното производство

Ищици в първоинстанционното производство, въззивни и касационни жалбоподатели: R. A. и други

Ответник в първоинстанционното производство и касационен жалбоподател: Luminor Bank AS, действащо чрез Luminor Bank AS — клон Литва

Преюдициални въпроси

- 1) Могат ли член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО ⁽¹⁾, да се тълкуват в смисъл, че когато потребител изрази намерението да запази договор чрез замяна на съдържаща се в него неравноправна клауза, съдът, след като установи, че договорът не може да остане валиден след отстраняването на признатата за неравноправна клауза, може да се произнесе по въпроса за замяна на неравноправната клауза, без преди това да прецени възможността за обявяването на договора за недействителен в неговата цялост?