

2. а Достатъчно ли, за да не се надхвърли вътрешноприсъщата граница на злоупотреба с право в случай на такова неограничено право (1а) или за да се направи изключение от ограничаването на ограничено право на информация (1б), наличието на намерение за установяване на контакт с цел запознаване, обмен на мнения или преговори за откупуване на дружествени дялове,
- б или трябва да се счита, че може да се приеме за релевантен интерес от предоставяне на информация само когато се иска предаване на данни с изричното намерение за осъществяване на контакт с други съдружници, за да се търси координация с тях заради конкретно назовани причини, които налагат волеизявление в рамките на решения на съдружниците?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Opolu (Полша), постъпило на 7 януари 2022 г. — ОР

(Дело C-21/22)

(2022/C 198/29)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Okręgowy w Opolu

Страни в главното производство

Жалбоподател: ОР

Друга страна в производството: Notariusz Justyna Gawlica

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 22 от Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и приемането и изпълнението на автентични актове в областта на наследяването и относно създаването на европейско удостоверение за наследство ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че лицата, които не са граждани на Европейския съюз, имат право да избират отечествения си закон за приложимо право по въпросите, свързани с наследяването им като цяло?
- 2) Трябва ли член 75 във връзка с член 22 от Регламент № 650/2012 да се тълкува в смисъл, че когато между държава членка и трета държава има двустранен договор, който не урежда избора на приложимо право по въпросите на наследяването, но определя приложимото право към наследяването, гражданите на третата държава с местоживеене в сключилата двустранния договор държава членка могат да избират приложимото право?

⁽¹⁾ ОВ L 201, 2012 г., стр. 107.

**Преюдициално запитване от Sąd Najwyższy (Полша), постъпило на 7 януари 2022 г. —
T. S.A./Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji**

(Дело C-22/22)

(2022/C 198/30)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Najwyższy