

Преюдициални въпроси

- 1) Съвместима ли е с член 7, параграфи 1 и 9 от Директива 2012/27/ЕС ⁽¹⁾ правна уредба на държава членка, установяваща национална схема за задължения за енергийна ефективност, чието основно изпълнение представлява годишна вноска в национален фонд за енергийна ефективност, създаден в съответствие с предвиденото в член 20, параграф 4 от посочената директива?
- 2) Съвместима ли е с член 7, параграф 1 и член 20, параграф 6 от Директива 2012/27/ЕС национална правна уредба, която като алтернатива на вноската в националния фонд за енергийна ефективност допуска възможност за изпълнение на задълженията за икономия на енергия чрез доказване на постигнатата икономия?
- 3) При утвърдителен отговор на предходния въпрос: Съвместимо ли е с посочените член 7, параграф 1 и член 20, параграф 6 от Директивата допускането на тази алтернатива за изпълнение на задълженията за икономия на енергия, при условие че реалното ѝ съществуване зависи от приемането от правителството на нормативен акт за нейното прилагане при условията на оперативна самостоятелност?

И в същия смисъл, съвместима ли е такава правна уредба, ако правителството не предприеме действия за прилагането на посочената алтернативна възможност?

- 4) Съвместима ли е с член 7, параграфи 1 и 4 от Директивата национална схема, съгласно която страни — адресати на задълженията за икономия на енергия са само предприятията за продажба на енергия на дребно, но не и [енерго] разпределителните предприятия?
- 5) При утвърдителен отговор на предходния въпрос: Съвместимо ли е с цитираните параграфи на член 7 определянето на предприятията за продажба на дребно като задължени лица, без да се посочват причините, поради които енергоразпределителните предприятия не се определят като задължени страни?

⁽¹⁾ Директива 2012/27/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година относно енергийната ефективност, за изменение на директиви 2009/125/ЕО и 2010/30/ЕС и за отмяна на директиви 2004/8/ЕО и 2006/32/ЕО (ОВ L 315, 2012 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Eirinodikeio Lerou (Гърция), постъпило на 9 ноември 2016 г. —
Alessandro Saponaro, Kalliopi-Chloi Xylina**

(Дело C-565/16)

(2017/C 022/19)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Eirinodikeio Lerou (Гърция)

Страни в главното производство

Молители: Alessandro Saponaro

Kalliopi-Chloi Xylina

Преюдициален въпрос

В хипотезата, в която молба за издаване на разрешение за отказ от наследство е подадена до гръцка юрисдикция от родителите на ненавършило пълнолетие лице, чието обичайно местопребиваване е в Италия, с цел да се определи валидността на пророгацията на компетентност съгласно член 12, параграф 3, буква б) от Регламент № 2201/2003 ⁽¹⁾: а) може ли единствено от обстоятелството, че молбата е подадена пред съда, да се установи недвусмислено приемане от страна на родителите на пророгацията на компетентност; б) в качеството си на пълноправна страна в производството, може ли

прокурорът да бъде считан за една от страните в производството, които следва да приемат пророгацията на компетентност към момента на подаване на молбата; в) в интерес на детето ли е пророгацията на компетентност, като се има предвид, че самото то и неговите родители имат обичайно местопребиваване в Италия, докато постоянното пребиваване на наследодателя към момента на неговата смърт е било в Гърция, където е и наследството?

- ⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност (ОВ , L 338, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език 2007 г., глава 19, том 6, стр. 183)

**Преюдициално запитване от High Court of Justice (Chancery Division) (Обединено кралство),
постъпило на 10 ноември 2016 г. — Merck Sharp/Designs Comptroller-General of Patents, Designs
and Trade Marks**

(Дело C-567/16)

(2017/C 022/20)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court of Justice (Chancery Division)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Merck Sharp

Ответник: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли съобщението за приключване на процедура, издадено от референтна държава членка съгласно член 28, параграф 4 от Директива 2001/83/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба преди изтичането на срока на действие на основния патент, да се счита за еквивалентно на издадено разрешение за пускане на пазара за целите на член 3, буква б) от Регламент (ЕО) № 469/2009 ⁽²⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти (кодифицирана версия) („Регламент относно СДЗ“), така че заявител на СДЗ във въпросната държава членка да има право да заяви и да получи СДЗ на основание на съобщението за приключване на процедурата?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, при описаните в първия въпрос обстоятелства, представлява ли липсата на издадено разрешение за пускане на пазара във въпросната държава членка към датата на подаване на заявката за СДЗ в тази държава недостатък, който може да бъде отстранен съгласно член 10, параграф 3 от Регламента относно СДЗ след издаването на разрешението за пускане на пазара?

⁽¹⁾ ОВ L 311, стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 3.

⁽²⁾ ОВ L 152, стр. 1.