

Други страни в производството: Съвет на Европейския съюз (представители: A. Westerhof Löfflerová и A. de Gregorio Merino)

Встъпила страна в подкрепа на ответника: Европейска комисия (представители: A. Szmytkowska и I. Galindo Martín)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като явно неоснователна.
- 2) Pesqueras Riveirenses SL и др. понасят направените от тях съдебни разноски и тези на Съвета на Европейския съюз.
- 3) Европейската комисия понася направените от нея съдебни разноски.

(¹) ОВ C 159, 26.5.2014 г.

Жалба, подадена на 2 септември 2014 г. от Fundação Calouste Gulbenkian срещу определението, постановено от Общия съд (шести състав) на 26 юни 2014 г. по дело T-541/11, Fundação Calouste Gulbenkian/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-414/14 P)

(2015/C 198/21)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Fundação Calouste Gulbenkian (представители: G. Macias Bonilla, G. Marín Raigal, P. López Ronda, lawyers)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Micael Gulbenkian

С определение от 26 февруари 2015 г. Съдът (осми състав) отхвърли жалбата и осъди Fundação Calouste Gulbenkian да понесе собствените си съдебни разноски.

Преюдициално запитване от Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Германия), постъпило на 6 март 2015 г. — Breitsamer und Ulrich GmbH & Co. KG/Landeshauptstadt München

(Дело C-113/15)

(2015/C 198/22)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Breitsamer und Ulrich GmbH & Co. KG

Ответник: Landeshauptstadt München

Преюдициални въпроси

- 1) Порционните опаковки с мед, които се намират във външна опаковка, съдържаща всички елементи при етиктиране — включително информация за страната на произход — и които не се продават поотделно на крайния потребител като порционни опаковки и не са предназначени да се доставят поотделно на заведения за обществено хранене, представляват ли „предварително опакована храна“ по смисъла на член 1, параграф 3, буква б) от Директива 2000/13/ЕО ⁽¹⁾ и на член 2, параграф 2, буква ц) от Регламент № 1169/2011 ⁽²⁾, за която е налице съответно изискване за етиктиране, или поради обстоятелството че не са единични бройки за продажба, тези порционни опаковки с мед не представляват предварително опакована храна, за която е налице изискване за етиктиране?
- 2) Различен ли ще е отговорът на въпроса, ако в заведенията за обществено хранене тези порционни опаковки не само се предлагат към предварително приготвените ястия, заплащани общо, но и се продават поотделно?

⁽¹⁾ Директива 2000/13/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 март 2000 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно етиктирането, представянето и рекламата на храните (ОВ L 109, стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 6, стр. 9).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година за предоставянето на информация за храните на потребителите, за изменение на Регламенти (ЕО) № 1924/2006 и (ЕО) № 1925/2006 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 87/250/ЕИО на Комисията, Директива 90/496/ЕИО на Съвета, Директива 1999/10/ЕО на Комисията, Директива 2000/13/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, директиви 2002/67/ЕО и 2008/5/ЕО на Комисията и на Регламент (ЕО) № 608/2004 на Комисията (ОВ L 304, стр. 18).

Преюдициално запитване от Landgericht Köln (Германия), постъпило на 9 март 2015 г. — Reha Training Gesellschaft für Sport- und Unfallrehabilitation mbH/Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA)

(Дело C-117/15)

(2015/C 198/23)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Köln

Страни в главното производство

Жалбоподател: Reha Training Gesellschaft für Sport- und Unfallrehabilitation mbH

Ответник: Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA)

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли въпросът дали е налице „публичното разгласяване“ по смисъла на член 3, параграф 1 от Директива 2001/29 ⁽¹⁾ или „публично съобщаване“ по смисъла на член 8, параграф 2 от Директива 2006/115 ⁽²⁾ да се преценява винаги въз основата на едни и същи критерии, а именно че:

— е налице ползвател, който, съзнавайки изцяло последиците от своето поведение, извършва действия по осигуряване на достъп на трети лица до защитено произведение, какъвто достъп те не биха имали без неговите действия;

— „публика“ означава неопределен кръг потенциални получатели на услугата, които освен това трябва да са доста голям брой лица, като е налице „неопределеност“ на техния брой, при положение че става въпрос за „лица по принцип“, а не за спадащи към дадена частна група лица; изразът „доста голям брой лица“ означава, че трябва да бъде надвишен определен минимален праг, с което твърде малкият или дори незначителен брой на засегнатите лица не изпълнява този критерий, като във връзка с това преценката е в зависимост не само от обстоятелството колко лица имат едновременно достъп до същото произведение, но и колко от тях един след друг имат достъп до произведението;