

Преюдициални въпроси

Трябва ли точка 6.6. а) от приложение I към Директива 96/61/ЕО на Съвета от 24 септември 1996 г. ⁽¹⁾, свързана с инсталациите за интензивно отглеждане на птици с повече от 40 000 места, да се тълкува:

- 1) в смисъл, че включва в приложното си поле пъдпъдъка, яребицата и гълъба,
- 2) при положителен отговор, в смисъл че разрешава механизъм, който води до изчисляване на разрешителните прагове въз основа на система на „животни-еквиваленти“, която претегля броя животни за място според вида, за да се отчете действително отделяното количество азот от различните видове?

⁽¹⁾ Директива 96/61/ЕО на Съвета от 24 септември 1996 година за комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването (ОВ L 257, стр. 26; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 3, стр. 183).

Иск, предявен на 25 октомври 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Република Полша

(Дело C-475/07)

(2008/C 22/43)

Език на производството: полски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: W. Mölls и K. Herrmann)

Ответник: Република Полша

Искания на ищеца

— да се установи, че като не е привела към 1 януари 2006 г. системата си на данъчно облагане на електроенергията с изискванията на член 21, параграф 5 от Директива 2003/96/ЕО ⁽¹⁾ на Съвета от 27 октомври 2003 година относно реструктурирането на правната рамката на Общността за данъчно облагане на енергийните продукти и електроенергията, Полската Република не е изпълнила задълженията си по тази директива,

— да се осъди Полска Република да заплати съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на директивата от Република Полша е изтекъл на 1 януари 2006 г.

⁽¹⁾ ОВ L 283 от 31.10.2003 г., стр. 51-70 (Специално издание на български език, глава 09, том 02, стр. 98).

Преюдициално запитване, отправено от Landgericht Berlin (Германия) на 29 октомври 2007 г. — M.C.O. Congres/suxess GmbH

(Дело C-476/07)

(2008/C 22/44)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Landgericht Berlin

Страни в главното производство

Ищец: M.C.O. Congres

Ответник: suxess GmbH

Преюдициални въпроси

Трябва ли член 9, параграф 2, буква д) от Шеста директива на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота ⁽¹⁾, последно изменена с Директива от 22.10.1999 г. (ОВ 1999 г., L 277, стр. 34) да се тълкува в смисъл че, услуги, които са допълнителни на културни и спортни такива по смисъла на член 259А, алинея 4, буква а) от Code Général des Impôts [Общ данъчен кодекс], състоящи се в предоставяне на получателя на услугата на площ, на помещения за провеждане на мероприятия и на тениски с рекламна цел, са рекламни услуги по смисъла на член 9, параграф 2, от Шеста директива на Съвета от 17 май 1977 година, така че мястото на доставка е мястото, където получателят на горепосочените услуги е установил своята икономическа дейност?

⁽¹⁾ ОВ L 145, стр. 1.