

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата и насрещната жалба.
- 2) Осъжда Комисията на Европейските общности да заплати съдебните разходи по жалбата.
- 3) Осъжда г-жа Girardot да заплати съдебните разходи по насрещната жалба.

(¹) ОВ С 249, 14.10.2006 г.

Решение на Съда (втори състав) от 21 февруари 2008 г. (преюдициално запитване от Corte suprema di cassazione — Италия) — Ministero dell'Economia e delle Finanze/Part Service Srl, в ликвидация

(Дело C-425/06) (¹)

(Шеста директива ДДС — Член 11, А, параграф 1, буква а) и член 13, Б, букви а) и г) — Лизинг — Изкуствено разделяне на доставката на множество части — Последници — Напояване на данъчната основа — Случаи на освобождаване — Злоупотреба — Условия)

(2008/C 92/09)

Език на производството: италиански

Препращаща юрисдикция

Corte suprema di cassazione

Страни в главното производство

Ищец: Ministero dell'Economia e delle Finanze

Ответник: Part Service Srl, в ликвидация

Предмет

Преюдициално запитване — Corte suprema di cassazione — Тълкуване на Директива 77/388/ЕИО: Шеста директива на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) — Сделка за лизинг, разделена на множество различни договори и която има за последица получаването на данъчно предимство — Тълкуване на понятието злоупотреба с право, както е определено в Решението на Съда по делото C-255/02, Halifax и др.

Диспозитив

1. Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота —

обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа трябва да се тълкува в смисъл, че може да се приеме наличие на злоупотреба, когато стремежът към данъчно предимство представлява основна цел на съответната сделка или сделки.

2. Препращащата юрисдикция следва да определи в светлината на представените с настоящото решение насоки за тълкуване дали за целите на прилагане на ДДС сделки като спорните в главното производство могат да се считат за злоупотреба по смисъла на Шеста директива 77/388.

(¹) ОВ С 326 от 30.12.2006 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 21 февруари 2008 г. (преюдициално запитване от Juzgado de lo Social Único de Algeciras — Испания) — Maira María Robledillo Núñez/Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(Дело C-498/06) (¹)

(Социална политика — Закрила на работниците в случай на неплатежоспособност на техния работодател — Директива 80/987/ЕИО, изменена с Директива 2002/74/ЕО — Член 3, първа алинея и член 10, буква а) — Обезщетение за незаконно уволнение, уговорено в извънсъдебно полирително производство — Плащане, осигурено от гарантиращата институция — Плащане, обусловено от постановяването на съдебно решение — Принципи на равенство и на забрана на дискриминацията)

(2008/C 92/10)

Език на производството: испански

Препращаща юрисдикция

Juzgado de lo Social Único de Algeciras

Страни в главното производство

Ищец: Maira María Robledillo Núñez

Ответник: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

Предмет

Преюдициално запитване — Juzgado de lo Social Único de Algeciras — Тълкуване на чл. 3 от Директива 80/987/ЕИО на Съвета от 20 октомври 1980 година за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно закрилата на работниците и служителите в случай на неплатежоспособност на техния работодател (ОВ L 283, стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 1, стр. 197), изменена с Директива 2002/74/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от