

С определение от 19 юни 2023 г. Съдът (осми състав) отхвърли жалбата като явно неоснователна и постанови Autoramiksas UAB да понесе направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 16 февруари 2023 г. от ХН срещу определението, постановено от Общия съд (четвърти състав) на 19 декември 2022 г. по дело T-522/21, ХН/Комисия

(Дело C-91/23 P)

(2023/C 271/17)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: ХН (представител: K. Górný, adwokat)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- в резултат от това да уважи исканията на жалбоподателя, а именно:

А. за отмяна на:

- Решение D/386/20 от 24 ноември 2020 година относно отказа да се коригира досието Sysper 2 на жалбоподателя, потвърдено с Решение № R/125/21, издадено от Органа по назначаването на 16 юни 2021 г. в отговор на подадената от жалбоподателя на 22 февруари 2021 г. жалба по административен ред,
- Решение от 12 ноември 2020 г. (IA № 32-2020) относно невключването на името на жалбоподателя в списъка с повишените длъжностни лица през 2020 г., потвърдено с Решение № R/80/21, издадено от Органа по назначаването на 8 юни 2021 г. в отговор на подадената от жалбоподателя на 5 февруари 2021 г. жалба по административен ред.

В. за обезщетение на претърпените от жалбоподателя загуби и вреди.

- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски в производството по обжалване, както и в първоинстанционното производство.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква следните основания: явна грешка в преценката, изопачаване на доказателствата и грешка при прилагане на правото — нарушение на член 91 от Правилника за длъжностните лица ⁽¹⁾ и член 270 ДФЕС; нарушение на Практическите разпоредби по прилагане на Процедурния правилник на Общия съд, член 102, член 104 и приложение 2; нарушение на член 76, член 147 и член 148, параграф 9 от Процедурния правилник на Общия съд, във връзка с:

- явна грешка в преценката и нарушение на принципа на добра администрация и на справедлив съдебен процес,
- използване и уведомяване за адресите на жалбоподателя в секретариата на Общия съд,
- липса на установяване на настоящия постоянен адрес на жалбоподателя и признаване на промените му в хода на производството за предоставяне на правна помощ,
- явна грешка в преценката,
- липса на поправяне и/или отстраняване на нередностите относно адресите на жалбоподателя,
- съобщаване за кореспонденцията на жалбоподателя до Общия съд,
- неприемане на обратни разписки за препоръчани писма, изпратени от жалбоподателя до Общия съд,
- изключване на кореспонденцията на жалбоподателя от преписката на Съда,

- съдържание на кореспонденцията между жалбоподателя и Общия съд,
- датата на спирането на срока за подаване на жалба,
- твърдяно упълномощаване за връчване на разпорежданията на временния адрес на жалбоподателя в чужбина, на който последният не е пребивавал (вместо на постоянния адрес на жалбоподателя в Белгия),
- твърдяно упълномощаване за връчване на разпорежданията на временния адрес на жалбоподателя в Полша, където жалбоподателят не е пребивавал (вместо на постоянния адрес на жалбоподателя в Белгия),
- наличие на непредвидими обстоятелства или на непреодолима сила,
- наличие на извинима грешка,
- изтичане на срока за подаване на жалба.

(¹) Регламент № 31 (ЕИО)/ 11 (ЕОАЕ) относно Правилника за длъжностните лица и Условията за работа на другите служители на Европейската икономическа общност и на Европейската общност за атомна енергия (ОВ 45, 1962 г., стр. 1385).

Преюдициално запитване от Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Словения), постъпило на 9 март 2023 г. — KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o./Republika Slovenija

(Дело C-144/23, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Език на производството: словенски

Запитваща юрисдикция

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Страни в главното производство

Жалбоподател: KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

Ответник: Republika Slovenija

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли член 267, трета алинея ДФЕС разпоредба на Zakon o pravdnem postopku (Граждански процесуален кодекс), въз основа на която в рамките на производство, свързано с разрешение за подаване на ревизионна жалба (revizija), Vrhovno sodišče (Върховен съд, Словения) не разглежда въпроса дали от искането на една от страните за сезиране на Съда на Европейския съюз по реда на преюдициалното производство произтича задължение за Vrhovno sodišče да отправи преюдициално запитване до Съда?

При утвърдителен отговор на първия въпрос:

- 2) Трябва ли член 47 от Хартата относно задължението за мотивиране на съдебните решения да се тълкува в смисъл, че процесуално решение, с което се отхвърля искането на една от страните за разрешение за подаване на ревизионна жалба (revizija), в съответствие с Гражданския процесуален кодекс, представлява „съдебно решение“, в което трябва да се посочат мотивите, поради които искането на една от страните за сезиране на Съда на Европейския съюз по реда на преюдициалното производство не следва да бъде уважено в разглеждания случай?

Преюдициално запитване от Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Германия), постъпило на 4 април 2023 г. — Hauser Weinimport GmbH/Freistaat Bayern

(Дело C-216/23, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof