

консолидираната група, но съгласно която такова неутрализиране се отказва на местно дружество майка — което въпреки съществуването на капиталови връзки с други местни лица, позволяващи образуването на данъчно консолидирана група, не е избрало да се включи в такава група — както във връзка с дивидентите, разпределяни му от местните негови дъщерни дружества, така и във връзка с дивидентите, произхождащи от установени в други държави членки дъщерни дружества, които отговарят на критериите за прилагане на режима на данъчна консолидация, различни от критерия да са местни лица?

Преюдициално запитване от Conseil d'État (Франция), постъпило на 20 юни 2022 г. — Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance/Bricolage Investissement France SA

(Дело C-408/22)

(2022/C 340/27)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Ответник: Bricolage Investissement France SA

Преюдициален въпрос

Допуска ли член 49 от Договора за функционирането на Европейския съюз правна уредба на държава членка, която се отнася до режим на данъчна консолидация и съгласно която консолидиращо дружество майка се ползва от неутрализирането на пропорционалната част разходи и разноски, включена повторно във връзка с дивидентите, получавани от него от местни дружества, включени в състава на данъчно консолидираната група, както и — за да се отчете решение от 2 септември 2015 г., Groupe Steria SCA (C-386/14) — във връзка с дивидентите, получавани от установени в друга държава членка дъщерни дружества, които, ако бяха местни, обективно щяха да могат да се включат по техен избор в данъчно консолидираната група, но съгласно която такова неутрализиране се отказва на местно дружество майка — което въпреки съществуването на капиталови връзки с други местни лица, позволяващи образуването на данъчно консолидирана група, не е избрало да се включи в такава група — както във връзка с дивидентите, разпределяни му от местните негови дъщерни дружества, така и във връзка с дивидентите, произхождащи от установени в други държави членки дъщерни дружества, които отговарят на критериите за прилагане на режима на данъчна консолидация, различни от критерия да са местни лица?

Преюдициално запитване от Szegedi Törvényszék (Унгария), постъпило на 28 юни 2022 г. — SOLE-MiZo Zrt./Nemzeti Adó — és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Дело C-426/22)

(2022/C 340/28)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Szegedi Törvényszék

Страни в главното производство

Жалбоподател: SOLE-MiZo Zrt.

Ответник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Преюдициални въпроси

- 1) Когато в съответствие с правото на държавата членка лихвите върху размера на подлежащия на приспадане надвзет ДДС (наричани по-нататък „лихвите по ДДС“), който не е могъл да бъде възстановен поради „условието за платените престации“, се изчисляват чрез прилагане на лихвен процент, който включва безспорно лихвите по кредити на краткосрочния паричен пазар, и е определен в основния лихвен процент на централната банка, увеличен с два процентни пункта, във връзка с периода на деклариране на ДДС, по такъв начин, че тези лихви се начисляват от деня, следващ деня на подаването на формуляра за деклариране на ДДС, в който данъчнозадълженото лице е посочило надвзет ДДС, който трябва да бъде прехвърлен за следващия период на деклариране поради условието за „платените престации“, до последния ден за подаване на следващия формуляр за деклариране на ДДС, следва ли правото на Съюза и по-специално член 183 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност ⁽¹⁾ (наричана по-нататък „Директивата за ДДС“), принципите на ефективност и равностойност, на директен ефект и на пропорционалност, както и решението на Съда от 23 април 2020 г. по съединени дела *Sole-Mizo и Dalmandi Mezőgazdasági* (C-13/18 и C-126/18) (наричано по-нататък „решение *Sole-Mizo и Dalmandi Mezőgazdasági*“) да се тълкуват в смисъл, че им противоречи практика на държава членка като разглежданата по настоящото дело, която не позволява, освен лихвите по ДДС, да се плащат лихви, предназначени да компенсират данъчнозадължено лице за обезценяването на въпросната сума поради изтичането на времето от посочения период на деклариране до ефективното плащане на лихвите?
- 2) При утвърдителен отговор на предходния въпрос, трябва ли правото на Съюза, посочено в този въпрос, и решение *Sole-Mizo и Dalmandi Mezőgazdasági* да се тълкуват в смисъл, че е съвместим с тях фактът, че национална юрисдикция определя приложимия лихвен процент за обезценяването на парите като съпадащ с процента на инфлация?
- 3) Трябва ли правото на Съюза, споменато в първия преюдициален въпрос, и решение *Sole-Mizo и Dalmandi Mezőgazdasági* да се тълкуват в смисъл, че не допускат практика на държава членка, която при изчисляването на размера на паричното обезценяване взема предвид и факта, че до реализирането на условието за „платените престации“, тоест до плащането на насрещната престация за стоката или услугата, съответното данъчнозадължено лице е имало на свое разположение възнаграждението за престациите и съответния данък, и по този начин отчита, освен регистрирания процент на инфлация за периода на парично обезценяване, колко време данъчнозадълженото лице е било лишено от ДДС (не е могло да поиска неговото възстановяване)?

⁽¹⁾ ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

**Жалба, подадена на 5 юли 2022 г. от Leon Leonard Johan Veen срещу решението, постановено от
Общия съд (осми състав) на 27 април 2022 г. по дело T-436/21, Veen/Европол**

(Дело C-444/22 P)

(2022/C 340/29)

Език на производството: словашки

Страни

Жалбоподател: Leon Leonard Johan Veen (представител: M. Mandzák, advokát)

Друга страна в производството: Агенция на Европейския съюз за сътрудничество в областта на правоприлагането

Искания на жалбоподателя

- обжалваното решение да бъде отменено изцяло,
- делото да бъде върнато на Общия съд за ново разглеждане,
- Общият съд да бъде задължен да се произнесе по съдебните разноски.