

**Преюдициални въпроси**

Следва ли член 61, параграфи 1 и 4 във връзка с приложение X, точка 2.9 от Регламент 2018/858 <sup>(1)</sup> — според който за целите на БД [бордовата диагностика], диагностиката, ремонта и техническото обслужване на превозното средство производителят на превозни средства е длъжен да предоставя директния поток от данни за превозното средство чрез сериен порт на стандартизиран конектор за данни — като се вземат предвид и предвидените в приложение II, част 1, позиция 63 от същия регламент изисквания към производителя на превозни средства да гарантира общата безопасност на превозното средство, разглеждани

— във връзка с Регламент № 661/2009 <sup>(2)</sup>, по-специално с член 5, параграф 1 от този регламент, по отношение на превозни средства, чийто тип е одобрен преди 6 юли 2022 г., и

— във връзка с приложимия след 6 юли 2022 г. Регламент 2019/2144 <sup>(3)</sup>, по-специално с член 4, параграфи 4 и 5 от този регламент

да се тълкува в смисъл, че производителят на превозни средства трябва да гарантира винаги, дори и когато се прилагат съответни мерки за сигурност, възможността за БД, диагностика, ремонт и техническо обслужване на превозното средство, включително всички необходими за тази цел операции по записване, от страна на независими ремонтни предприятия с помощта на универсален уред за диагностика с широко приложение, без да е необходимо да се изпълняват изисквания, които не са изрично предвидени в Регламента, за интернет връзка на уреда с посочен от производителя на превозни средства сървър и/или за предварителна персонална регистрация на потребителя при производителя на превозни средства?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) 2018/858 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 година относно одобряването и надзора на пазара на моторни превозни средства и техните ремаркета, както и на системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за такива превозни средства, за изменение на регламенти (ЕО) № 715/2007 и (ЕО) № 595/2009 и за отмяна на Директива 2007/46/ЕО (ОВ L 151, 2018 г., стр. 1).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 661/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно изискванията за одобрение на типа по отношение на общата безопасност на моторните превозни средства, техните ремаркета и системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за тях (ОВ L 200, 2009 г., стр. 1).

<sup>(3)</sup> Регламент (ЕС) 2019/2144 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 година относно изискванията за одобряване на типа на моторни превозни средства и техните ремаркета, както и на системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за такива превозни средства, по отношение на общата безопасност на моторните превозни средства и защитата на пътниците и уязвимите участници в движението по пътищата, за изменение на Регламент (ЕС) 2018/858 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 78/2009, (ЕО) № 79/2009 и (ЕО) № 661/2009 на Европейския парламент и на Съвета и на регламенти (ЕО) № 631/2009, (ЕО) № 406/2010, (ЕО) № 672/2010, (ЕО) № 1003/2010, (ЕО) № 1005/2010, (ЕО) № 1008/2010, (ЕО) № 1009/2010, (ЕО) № 19/2011, (ЕО) № 109/2011, (ЕО) № 458/2011, (ЕО) № 65/2012, (ЕО) № 130/2012, (ЕО) № 347/2012, (ЕО) № 351/2012, (ЕО) № 1230/2012 и (ЕО) 2015/166 на Комисията (ОВ L 325, 2019 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Kammergericht Berlin (Германия), постъпило на 10 май 2022 г. —  
PM/Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung**

**(Дело C-304/22)**

**(2022/C 318/36)**

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Kammergericht Berlin

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: РМ

Ответник: Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung

Друга страна в производството: СМ

**Преюдициални въпроси**

Отправят се следните въпроси за тълкуване на член 1, параграф 1, буква а), член 2, точка 4, член 21, параграф 1 и член 46 от Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и дела, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000 <sup>(1)</sup> („Регламент Брюксел IIa“):

1. Прекратяването на брака на основание членове 82, 87, 89 и 90 от Código Civil (испанския граждански кодекс) представлява ли решение за развод по смисъла на Регламент Брюксел IIa?
2. При отрицателен отговор на първия въпрос: трябва ли прекратяването на брака на основание членове 82, 87, 89 и 90 от Código Civil (испанския граждански кодекс) да се третира съобразно разпоредбата на член 46 от Регламент Брюксел IIa относно публични актове и споразумения?

<sup>(1)</sup> ОВ L 338, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 183.

**Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieścia w Warszawie (Полша),  
постъпило на 5 май 2022 г. — ZL, KU, KM/Provident Polska S.A.**

(Дело C-321/22)

(2022/C 318/37)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieścia w Warszawie

**Страни в главното производство**

Ищици: ZL, KU, KM

Ответник: Provident Polska S.A.

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 3, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че допуска за неравноправна да се обяви договорна клауза, с която в полза на търговец се предвижда такса или комисиона в прекомерно голям размер спрямо предлаганата от него услуга?
- 2) Трябва ли член 7, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО [...] и принципа на ефективност да се тълкуват в смисъл, че не допускат разпоредби от националното право или тяхно тълкуване в съдебната практика, изискващи потребителят непременно да има правен интерес, за да се уважи искът му срещу търговец за установяване на нищожността или недействителността на договор или част от него с неравноправни договорни клаузи?
- 3) Трябва ли член 6, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО [...] и принципите на ефективност, на пропорционалност и на правна сигурност да се тълкуват в смисъл, че допускат да се приеме, че договор за заем, чиято единствена договорна клауза, в която се предвижда начинът на погасяване на заема, е била обявена за неравноправна, не може да продължи да действа след отстраняването ѝ от него и поради това е нищожен?

<sup>(1)</sup> ОВ L 95, 1993 г., стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 273.

**Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Полша), постъпило на  
13 май 2022 г. — Z. sp. z o.o./A. S.A.**

(Дело C-326/22)

(2022/C 318/38)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie