

2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Може ли положение, в което качеството на кандидат е придобито не с оглед на наемането на работа и извършването на трудова дейност, а с цел предявяването на искове за обезщетение, да се квалифицира съгласно правото на Съюза като съставляващо злоупотреба право?

⁽¹⁾ ОВ L 303, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7.

⁽²⁾ ОВ L 204, стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 8, стр. 262.

Преюдициално запитване от Supreme Court (Ирландия), постъпило на 4 август 2015 г. — Child and Family Agency (CAFA)/J. D.

(Дело C-428/15)

(2015/C 320/30)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Supreme Court

Страни в главното производство

Жалбоподател: Child and Family Agency (CAFA)

Ответник: J. D.

Друга страна: R.P.D

Преюдициални въпроси

- 1) Приложим ли е член 15 от Регламент 2201/2003 ⁽¹⁾ по отношение на исканията за поставяне под публична грижа, направени от местен орган в държава членка, в случаите, когато приемането на компетентността от съд на друга държава членка ще направи необходимо образуването на отделно производство от различен орган, в съответствие с различен правен ред и вероятно свързано с различна фактическа обстановка?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е положителен, в каква степен и изобщо трябва ли съдът да вземе предвид възможните последици от уважаването на искането по член 15 по отношение на правото на свободно движение на засегнатите лица?
- 3) Ако понятието „най-добър интерес за детето“ по смисъла на член 15, параграф 1 от Регламент 2201/2003 се отнася само до избора на съд, какви други фактори съдът може да вземе предвид в това отношение, които не са били вече взети предвид при преценката дали друг съд е „по-подходящ“?
- 4) Може ли за целите на член 15 от Регламент 2201/2003 съдът да вземе предвид материалното право, процесуалните разпоредби или съдебната практика на съответната държава членка?

- 5) В каква степен при разглеждането на член 15 от Регламент 2201/2003 националният съд следва да вземе предвид конкретните обстоятелства по делото, включително желанието на майката да се премести извън обсега на действие на социалните служби в нейната държава по произход, след което да роди детето си под юрисдикцията на друга държава, чиято социална система тя счита за по-благоприятна?
- 6) Кой въпроси по-специално трябва да разгледа националният съд, когато определя кой съд е най-подходящ да разгледа делото?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000 (ОВ L 338, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 183).

Преюдициално запитване от Court of Appeal (Ирландия), постъпило на 5 август 2015 г. — Evelyn Danqua/The Minister for Justice and Equality Ireland and the Attorney General

(Дело C-429/15)

(2015/C 320/31)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Court of Appeal

Страни в главното производство

Жалбоподател: Evelyn Danqua

Ответник: The Minister for Justice and Equality Ireland and the Attorney General

Друга страна в производството: The Refugee Legal Services

Преюдициални въпроси

- 1) Може ли за целите на принципа на равностойност да се счита за подходящо съпоставянето на молба за убежище, чиято уредба се съдържа в национално законодателство, отразяващо задълженията на държавата членка по Директивата относно признаването, с молба за субсидиарна закрила?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос — от значение ли е в това отношение фактът, че срокът за подаване на молби за субсидиарна закрила е предвиден с оглед постигането на важната цел за гарантиране на разглеждането в разумен срок на молбите за международна закрила?

Преюдициално запитване от Supreme Court of the United Kingdom (Обединено кралство), постъпило на 5 август 2015 г. — Secretary of State for Work and Pensions/Tolley (починала, действаща чрез неин личен представител)

(Дело C-430/15)

(2015/C 320/32)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Supreme Court of the United Kingdom