

Решение на Съда (шести състав) от 17 март 2016 г. (преюдициално запитване от Înalta Curte de Casație și Justiție — Румъния) — Taser International Inc./SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu

(Дело C-175/15) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Пространство на свобода, сигурност и правосъдие — Съдебно сътрудничество по граждански дела — Регламент (ЕО) № 44/2001 — Договори, съгласно които румънско предприятие е длъжно да прехвърли правата върху марки на предприятие със седалище в трета държава — Отказ — Клауза, с която се възлага компетентност на съдилищата в третата държава — Явяване на ответника пред румънските съдилища без повдигане на възражение — Приложими правила за компетентност)

(2016/C 156/26)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Înalta Curte de Casație și Justiție

Страни в главното производство

Жалбоподател: Taser International Inc.

Ответници: SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu

Диспозитив

- 1) Член 23, параграф 5 и член 24 от Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкуват в смисъл, че когато ищецът сезира със спор относно неизпълнението на договорно задължение съдилищата в държавата членка, на чиято територия е седалището на ответника, компетентността на тези съдилища може да следва от член 24 от Регламента, при положение че ответникът не оспорва компетентността и/л, макар в сключения между страните договор да има клауза за възлагане на компетентност на съдилищата в трета държава.
- 2) Член 24 от Регламент № 44/2001 трябва да се тълкува в смисъл, че при спор между страните по договор, съдържащ клауза за възлагане на компетентност на съдилищата в трета държава, не допуска съдът на държавата членка по седалището на ответника, който е бил сезиран, служебно да приеме, че не е компетентен, след като ответникът не е оспорил компетентността му.

⁽¹⁾ ОВ C 236, 20.7.2015 г.

Решение на Съда (втори състав) от 3 март 2016 г. (преюдициално запитване от Fővárosi Törvényszék. — Унгария) — Daimler AG/Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

(Дело C-179/15) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Марки — Директива 2008/95/ЕО — Член 5, параграф 1 — Съобщения, засягащи трето лице, които са достъпни в интернет — Неразрешено използване на марката — Онлайн съобщения без знанието и съгласието на третото лице или достъпни онлайн въпреки възражението му — Иск на притежателя на марката срещу третото лице)

(2016/C 156/27)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Fővárosi Törvényszék

Страни в главното производство

Ищец: Daimler AG

Ответник: Egyűd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

Диспозитив

Член 5, параграф 1, букви а) и б) от Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките трябва да се тълкува в смисъл, че трето лице, което е посочено в публикувано на интернет сайт съобщение, съдържащо идентичен или подобен на марка знак, създавайки по този начин впечатлението, че между третото лице и притежателя на марката съществува търговско отношение, не използва знака по начин, който позволява забраната му от притежателя по силата на тази разпоредба, когато съобщението не е поставено от третото лице или от негово име или в хипотезата, в която съобщението е било поставено от третото лице или от негово име със съгласието на притежателя, когато третото лице изрично е изисквало от администратора на интернет сайта, на когото е поръчало съобщението, да го заличи или да заличи посочването на съдържащата се в него марка.

⁽¹⁾ ОВ С 228, 13.7.2015 г.

Решение на Съда (шести състав) от 17 март 2016 г. — Naazneen Investments Ltd/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Energy Brands, Inc.

(Дело C-252/15 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Марка на Общността — Регламент (ЕО) № 207/2009 — Производство по отмяна — Член 51, параграф 1, буква а) — Словна марка на Общността „SMART WATER“ — Реално използване — Задължение за мотивиране — Член 75)

(2016/C 156/28)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Naazneen Investments Ltd (представители: P. Goldenbaum и I. Rohr, Rechtsanwältinnen)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представители: D. Gája и A. Folliard-Monguiral), Energy Brands, Inc. (представители: S. Malynicz, Barrister, D. Stone и A. Dykes, Solicitors)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Naazneen Investments Ltd да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 294, 7.9.2015 г.